

Tesi di Dottorato

**Organizzazione e funzioni dei  
Partiti Politici a Livello Europeo.  
Il caso del Partito della Sinistra  
Europea**

del candidato  
Dr Enrico Calossi

## Acknowledgments

Desidero ringraziare tutti coloro che hanno reso possibile questa ricerca. Innanzitutto mi preme rivolgere i miei ringraziamenti a coloro che a Bruxelles hanno reso possibile e fruttuoso il mio soggiorno presso il Partito della Sinistra Europea e il Parlamento Europeo. Pertanto desidero ringraziare Lothar Bisky, Helmuth Scholz, *Andreas Guenther*, Leonardo Ragozzino, Graziella Mascia, Fabio Amato, Vittorio Agnoletto, Stefano Squarcina, ma soprattutto Martin Herberg, Nora Circosta, *Giorgos Karatsioubanis*

E già che sto scrivendo con gli occhi gonfi e arrossati voglio mandare anche un saluto ai componenti della squadra di calcetto SPS04 (in rigoroso ordine d'altezza): il prof. Alberto Vannucci, il dott. Eugenio Pizzimenti, il dot. Nicola Chelotti, il prof. Pres. Massimiliano Andretta.

E poi gli altri che rendono interessante e piacevole il mio barcamenare per i corridoi e le stanze del matrigno Ateneo Pisano: Luciano Bardi, Simona Iacopetti, Salvatore Sberna, Edoardo Bressanelli, Federico Russo.

Voglio ringraziare, perché non dimentico, anche Giulia Norcini, che mi suggerì il tema di questa ricerca.

E poi... Massimo Vecchio, con il quale ho passato un bellissimo anno lucchese. Antonio e Beso, e loro sanno perché...

Saluto poi gli altri tre compagni di merende toscani (o naturalizzati) dell'IMT: Marc Botenga, Fabrizio Coticchia, Fabio Calugi.

E ancora:

A Michele, Barbara, Manuela, Gigi e Matildina che mi hanno ospitato nei momenti di grande difficoltà tecnica

Al mio amico Vito, che ora tocca a lui...

A Krtekova

Ma soprattutto e più di tutti i miei genitori, che mi hanno riaccolto a casa dopo la fine delle vacche grasse e hanno sopportato in prima battuta le mie arrabbiate e i miei scatti d'umore.

## Abstract

### **Organisation and functions of the Political Parties at European Level. The case of the Party of the European Left**

The theme of the so-called Europarties generally has been analysed from two main different points of view: one stressing on the party parliamentary organisations (the Eurogroups) and one focusing on transnational federations (Parties at European Level) (Hix and Lord 1997, Kreppel 2002, Marks and Steenbergen 2004).

The aim of my thesis is the empirical application of the theoretical framework of organisation and functioning of the extraparlamentarian federation to the case of the Party of the European Left.

The first chapter of the thesis is devoted to define the object of the analysis. In literature a persistent lack of clarification in the use of terms such as Europarties, supranational parties, European party federations and Eurogroups still exists. This confusion is not longer acceptable after the approval of the EU regulation 2004/2003 that fixes the term of Political Party at European Level to define the European party federations. The analysis of these parties has been conducted from two different points of view.

The first is based on an organisational approach. The well-known theory of cartel party, by Peter Mair and Richard Katz (1995), divides party organisation in three faces: the party in institutions (Party in Public Office / PPO); the extraparlamentarian structures (Party in Central Office / PCO); the membership and base units (Party on the Ground). This party organisation leads to a growing autonomy (stratarchy) of each part towards the others (Carty 2006). This model seems to function well for those parties that operate at European level. Using this approach we can interpret the process of

institutionalisation of Parties at European Level as the application of PCO concept in the European domain. Eurogroups and National Parties would be identified respectively with Party in Public Office and with Party on the Ground. In this view the expression “Europarty” should be used to identify the amount of relations amongst these three faces. In this optical this work tries to define the ideal typical organisation of the Political Party at European Level, devoting particular attention to its bodies (congress, council of national leaders, executive board, and president), reporting the data of the public funds received from the European Parliament and describing the growing role of the political foundations at European level.

Parties at European level are then analysed also along a functionalist approach, that is how parties perform their role of mediation between public institutions (the State) and society (the citizens). In classic literature (Bryce 1921, Schattschneider 1942, Neumann 1956, King 1969, Sartori 1976) the main party functions are: interests’ articulation and aggregation, vote structuring, political communication and citizens’ education, development and organisation of citizens’ participation, and policy-making. In the analysis of these variables, chiefly on the review of the literature, I noted that the main scholars have considered political parties at European level having lost much power in managing these functions. It seems they have devoted much power to the other faces of Europarty: National Parties and Eurogroups.

Before facing the real application of ideal typical framework to the empirical case of the European Left, the first historical efforts of coordination of the alternative Left have been reconstructed. The first and the second Labour and Socialist Internationals were the earliest organisations to promote the cooperation of national groups, movements, trade unions and parties at the international level. For this it can be said that Left parties have been the first

parties to face with the problems related to international cooperation. After the critical juncture of the Russian Revolution a split occurred inside the Left parties' family creating the apparently incurable dichotomy between the socialdemocratic and reformist Left and the other Left, nicknamed, according to the different point of view, as Alternative, Extreme, Radical, Revolutionary, etc... At the beginning the coordination of this not-reformist Left has been directly managed by the Soviet Communist Party and by the Soviet Government. During the 70s the experiment of Eurocommunism tried to find a "third" way between Soviet Communism and pro-west Socialdemocracy. Only after the fall of the Soviet Union the Alternative Left succeeded in creating its autonomous and not-governmental forms of coordination. In 1991 the New European Left Forum has been the first loose not-institutional attempt to coordinate again these parties. In 1994 the Eurogroup of the Gauche Unitaire Européenne – Nordic Green Left (GUE-NGL) has been the first institutional coordination in the European Parliament. These organisations have been the first steps towards the foundation of the Party of the European Left (EL) whose break-in in the European political system has been promoted just by some parties that were used to meet each other in these two preceding organisations.

After having described the formation process of the European Left, in the third chapter, the general framework described in the first chapter, has been applied on the empirical case. Thus I have analysed the party organisational structure and the functions' performing of the European Left, taking care of the different party bodies and pointing out their real functioning.

These studies have been carried out through the analysis of the official story (i.e. party Statutes, internal Regulations and financial budgets) and the interviews of privileged observers (EL President, members of internal bodies, party employees, etc...).

In the analysis of budget I have stressed that only a minor part of the party expenses are dedicated to the organisation and the strengthening of the relationships between the EL and the European citizens. Rather the largest part of funds is devoted to the organisation of meetings (of party organs or with other organisations or movements). This is also at the basis of what I have discovered in analysing the EL role in performing party functions as they have been described in the first chapter. The main point I have stressed out is the general lack of contacts with the European citizens. This poor performance of the European Left is not only due to the common behaviour of political parties at European level that devolve much power and many functions directly to Eurogroups and, especially, to National Parties. That is also reinforced by the fact that only a part of the national parties involved in the Confederal Group of GUE-NGL are actually members of the Party of the European Left. This weak overlapping amongst parties of the same political family causes the feeble capacity of inclusivity and the partial presence of the EL in the European countries (some important countries are not covered by EL because the chief national Left party of that country is not EL member).

This differentiation of parties' behaviour towards such an institutional supranational coordination is a symptom of huge and relevant divisions inside the political family EL would aim to represent. The state of division in the Alternative Left is significantly higher than in other political families. Such a situation has motivated the fourth and last part of the thesis in which political lines of different political subgroups of Left parties are analysed.

Previously the political positions of European Left (through the official positions in electoral platforms, statutes, congress thesis) have been divided in some issues: economy and job policy, civil rights and freedoms, environment, international relations and

peace, alliances' strategy and relation with other parties, EL cultural heritage and the historical judgement over the East-European regimes. These positions, analysed through a qualitative approach, are confronted with those of several groups of Left parties (taken mainly from the electoral platforms for the European elections). The first is composed by the member parties of European Left. Then there are the political positions and strategies of the observer parties of EL, those of the so-called "communist" parties (the orthodox communists), those of the members of the Nordic Green Left Association (one of the official sub-group of GUE-NGL), those of the AntiCapitalist Left (of Trotskyist origins), and those of parties without any international affiliation that I define as "cani sciolti" (mavericks). These bilateral confrontations lead to some conclusions. For example the different positions on the East-European regimes is the key reason of non-affiliation of the "communists" to the EL (the Hungarian Communist Party has left the EL in the April 2009 just criticising the EL position towards "Eastern experiences"). Again for example NGLA and EL are divided especially over the idea of Europe: the EL (and EL parties) is pro-integrationist while the Nordic (Scandinavian) parties are strongly Eurosceptic. Without going on describing all the differences it is important to conclude this abstract affirming that the differences in more concrete policy fields (as the Economic and labour policy, the environmental policy, the questions of civil rights, and the question of peace and opposition to war) are not so important for the political divisions within the Alternative Left parties. The idea of Europe, the strategy of alliances (at European and national level) and, quite surprisingly, the judgment over real socialism in Eastern Europe are the main elements of different international affiliation for the Alternative Left parties of the European Union.

**Indice**  
**Organizzazione e funzioni dei Partiti Politici a Livello**  
**Europeo.**  
**Il caso del Partito della Sinistra Europea**

<b>Introduzione: Europartiti e Partiti Politici a Livello Europeo</b>	11
<b>1 Partiti Politici a Livello Europeo</b>	19
1.1 L'organizzazione dei Partiti Politici a Livello Europeo	22
1.1.1 La lunga marcia verso i PLE	22
1.1.2 I PLE oggi	30
1.1.3 PLE e Eurogruppi	33
1.1.4 Organizzazione standard dei PLE	38
1.1.5 Finanziamento pubblico dei PLE	45
1.1.6 Le fondazioni a livello Europeo	46
1.2 Le funzioni dei partiti a livello europeo	50
1.2.1 Articolazione ed aggregazione degli interessi	51
1.2.2 Strutturazione del voto	54
1.2.3 Comunicazione e socializzazione politica	61
1.2.4 Sviluppo e organizzazione della Partecipazione Politica	64
1.2.5 Reclutamento del personale politico	71
1.2.6 Formazione delle politiche pubbliche	80
<b>2 Storia: I tentativi di ricomposizione della Sinistra Alternativa</b>	87
2.1 Sinistra radicale, alternativa o estrema: alla sinistra dei socialisti	87
2.2 Le Internazionali Socialiste e Comuniste (1867-1917)	90
2.3 Le Internazionali di Socialisti e Comunisti (1919-1956)	95
2.4 La sinistra, l'Europa e l'Eurocomunismo (1945-1984)	103
2.5 I comunisti nel Parlamento Europeo (1973-1989)	111
2.6 Il New European Left Forum (1994-1999)	117
2.7 Il gruppo GUE-NGL (dal 1994)	121

<b>3</b>	<b>Il Partito della Sinistra Europea: organizzazione e funzioni</b>	<b>135</b>
3.1	L'organizzazione	135
3.1.1	Congresso	136
3.1.2	Il Consiglio dei Presidenti	139
3.1.3	La Direzione	142
3.1.4	Il Presidente e la Segreteria	145
3.1.5	I Gruppi di Lavoro	147
3.1.6	Staff e Finanziamento	151
3.1.7	La fondazione Transform!	154
3.2	EL in action: Le funzioni del Partito della Sinistra Europea	
3.2.1	Articolazione ed aggregazione degli interessi	158
3.2.2	Strutturazione del voto	162
3.2.3	Comunicazione e socializzazione politica	168
3.2.4	Sviluppo e organizzazione della Partecipazione Politica	175
3.2.5	Reclutamento del Personale Politico	177
3.2.6	Formazione delle politiche	179
<b>4</b>	<b>Tra Partito ed Eurogruppo: la linea politica della Sinistra Europea e i partiti nazionali</b>	<b>183</b>
4.1	La linea politica	183
4.1.1	Il lavoro e l'economia	186
4.1.2	I diritti civili	189
4.1.3	L'ambiente	192
4.1.4	Le relazioni internazionali e la pace	194
4.1.5	L'idea di Europa	197
4.1.6	Governo e non-governo. La strategia delle alleanze e i rapporti con gli altri partiti	201
4.1.7	Il peso della storia. Le radici della Sinistra Europea e il giudizio sull'esperienza del socialismo reale	203
4.2	I partiti nazionali tra partiti ed eurogruppo	208
4.2.1	I partiti membri	211

4.2.2	I partiti osservatori	215
4.2.3	La Nordic Green Left Association	218
4.2.4	I partiti comunisti (ortodossi)	221
4.2.5	La Sinistra Anticapitalista	224
4.2.6	I “cani sciolti”	226
<b>Conclusioni</b>		<b>230</b>
Bibliografia		238

## **Introduzione**

### **Europartiti e Partiti Politici a Livello Europeo**

I partiti politici sono stati attori importanti nello sviluppo della Comunità Europea e successivamente hanno giocato un ruolo importante nello sviluppo dell'Unione Europea. Dopo le prime elezioni dirette del Parlamento Europeo del 1979 l'interesse degli studiosi, oltre a quello sull'operato a livello europeo dei partiti politici nazionali, è andato aumentando anche sulle federazioni transnazionali (Bardi 2005). Però è rimasta, per lungo tempo, una certa confusione sulla definizione nominalistica degli oggetti di studio. Sostanzialmente l'attenzione della letteratura si è sempre concentrata su due Euro-strutture: una interna al Parlamento Europeo (i gruppi parlamentari o eurogruppi) e una esterna al Parlamento (le federazioni transnazionali).

Alcuni autori sottolineano o privilegiano l'importanza degli Eurogruppi sottolineandone la maggior forza rispetto alle federazioni (Bardi e Ignazi 2004; Corbett, Jacobs e Shackleton 1995; Bowler e Farrell 1995), altri si sono concentrati piuttosto sulle federazioni sottolineandone il loro progressivo consolidamento e le loro maggiori potenzialità di sviluppo (Bell e Lord 1996; Hix 1996; 2002b; Hix e Lord 1997; Dietz 2000; Ladrech 2000; Delwit, Külahci e van De Walle 2004; Johansson e Raunio 2005; Jansen 2006; Hanley 2008).

A proposito dei rapporti tra le due eurostrutture esiste un consenso generale nel considerarli sbilanciati, nella distribuzione di risorse e prerogative (e sicuramente lo erano ancora di più in passato), con gli eurogruppi in posizione dominante rispetto alla federazioni. Infatti appartenere a un gruppo parlamentare europeo da alle delegazioni partitiche nazionali e ai singoli parlamentari accesso a notevoli risorse materiali (segreterie,

documentazione, ecc.) nonché notevoli vantaggi politici (attribuzione di posti nelle commissioni, cariche direttive nel PE, ecc...). Però, sia le federazioni sia gli eurogruppi, mancano a tutt'oggi di un elemento che la letteratura ritiene essenziale per i partiti politici: il legame con la società civile<sup>1</sup>. Questo infatti, anziché essere autonomo, è garantito alle due euro-strutture dai singoli partiti nazionali. In un certo senso si può dunque affermare che mentre nei partiti tradizionali (dal partito di notabili sino al *cartel party*) erano i singoli iscritti individuali a rappresentare la base del partito, nei partiti operanti a livello europeo sono i singoli partiti nazionali a rappresentare la *membership*.

Per questo inserendo nell'analisi anche i singoli partiti di livello statale si può comprendere come sia applicabile anche per i partiti operanti a livello europeo il modello delle "tre facce" dell'organizzazione partitica proposto da Katz e Mair (1993). Oltre ai gruppi parlamentari (rappresentanti del *Party in Central Office*) e alle federazioni transnazionali (il *Party in Public Office*), la terza faccia (il *Party on the Ground*) viene così rappresentata dai singoli partiti nazionali (Bardi 2005).

Mentre dunque si possono identificare i nomi delle singole facce (Gruppi parlamentari, federazioni transnazionali e partiti nazionali), in letteratura però permane una certa confusione terminologica nell'uso di termini come Partito Europeo, Euro-Partito, Partito Transnazionale o Partito Politico a livello Europeo, che spesso vengono utilizzati sia per descrivere le organizzazioni extraparlamentari (le federazioni transnazionali)

---

<sup>1</sup> Sin dagli albori della scienza politica l'interesse degli studiosi si è concentrato su quest'aspetto (Bryce 1921; Schattschneider 1942; Neumann 1956; King 1969; Sartori 1976). Ovviamente la natura del legame tra partiti politici e società civile è andata variando nel tempo.

sia per indicare l'insieme delle relazioni presenti tra le due eurostrutture di vertice.

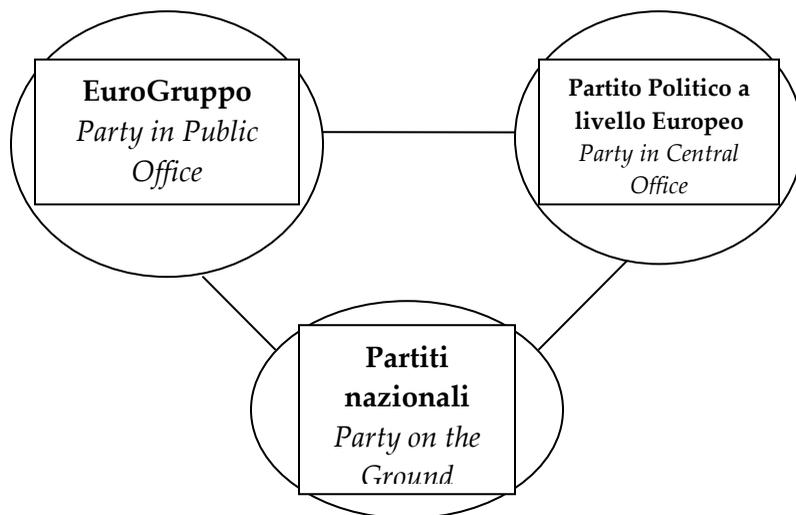
Un'operazione chiarificatrice in questo senso è stata svolta, in un primo momento, dall'articolo 138A (poi diventato art. 191) del trattato di Maastricht. L'articolo 138A però si limitava a dire che "I partiti politici a livello europeo sono un importante fattore per l'integrazione in seno all'Unione. Essi contribuiscono a formare una coscienza europea e ad esprimere la volontà politica dei cittadini dell'Unione". In questo modo nasceva il concetto di Partito Politico a livello Europeo anche se non era chiaro a cosa facesse riferimento.

Più chiaro in tal senso invece è stato il regolamento del Parlamento e del Consiglio Reg. (CE) n. 2004/2003 che disciplina il funzionamento e soprattutto il finanziamento dei "Partiti Politici a livello Europeo" (*Political Party at European Level*) identificandoli abbastanza chiaramente con le federazioni transnazionali (che da ora in poi chiamerò "partiti a livello Europeo" o PLE).

In questo modo dopo l'approvazione del regolamento 2004/2003 è diventato impossibile definire l'insieme delle tre facce (eurogruppi, federazioni e partiti nazionali) come "partiti politici a livello europeo" perché questo termine è stato assegnato in via regolamentare alle federazioni. Rimane però ancora aperta la discussione su come definire l'insieme delle relazioni e dei legami operanti tra le tre facce. Ampiamente utilizzato in questo senso è il termine di Partito Europeo; ma anche questo termine rimane suscettibile di ulteriori fraintendimenti poiché è utilizzabile anche per definire i singoli partiti nazionali in lavori comparativi con partiti extraeuropei (ad ex. la SPD è un Partito Europeo, così come il *Labour Party* inglese o il PCF, mentre il Partito Liberaldemocratico Giapponese o il Partito Democratico Statunitense chiaramente non sono dei Partiti Europei). Per

questo credo che la scelta da preferire, anche per l'attitudine di numerose lingue europee ad utilizzare il prefisso "Euro" per definire le istituzioni legate direttamente alla UE (EuroParlamento, EuroMinistro, EuroZona, ecc...) o all'intero continente (EuroLegia, EuroVisione, ecc...) oppure anche per alcuni atteggiamenti politici (EuroEntusiasta, EuroScetticismo, EuroComunismo) sia quella di utilizzare il termine EuroPartito per indicare l'insieme di relazioni operanti tra i gruppi parlamentari nel PE (eurogruppi), i Partiti Politici a livello Europeo (PLE) e i partiti nazionali membri delle due facce di vertice.

**Fig. 1: L'EuroPartito**



Oltre a quelle terminologiche in letteratura sono presenti anche altre discussioni legate all'approccio disciplinare da utilizzare per studiare gli EuroPartiti. Lo studio di questi ultimi rientra nella più vasta categoria degli Studi Europei, i quali sono stati a

lungo al centro di un dibattito tra i sostenitori di un approccio legato alle relazioni internazionali e quelli che preferivano un approccio di politica comparata<sup>2</sup>. Tale dicotomia è emersa dopo la pubblicazione di due articoli (Moravcsik 1993; Hix 1994) che hanno rivitalizzato un dibattito fino ad allora dominato da approcci di tipo empirico<sup>3</sup>.

Questo dibattito è parte di una discussione più ampia sull'adeguatezza dei due approcci per lo studio delle relazioni tra il sistema nazionale ed il sistema internazionale. Alcuni tentativi di conciliare le due posizioni, per lo più legate allo studio della UE, si sono limitati a riflessioni di tipo teorico (Risse-Kappen 1996; Caporaso 1997; Johanson in Kūlahci e Van De Walle 2001) e non hanno prodotto molta ricerca empirica. I sostenitori dell'approccio di relazioni internazionali interpretano l'Unione Europea alla stregua un'organizzazione internazionale o, al massimo, la considerano come un regime internazionale, l'evoluzione del quale può essere spiegata come la conseguenza di una serie di trattative intergovernative di successo. Dunque, studiando il comportamento degli attori nazionali, questo approccio certamente contribuisce a spiegare come la UE si sia andata integrando. Questo approccio identifica le ragioni per le quali gli stati membri hanno trovato conveniente e hanno incentivato il processo di integrazione dell'Unione, ma non riesce a descrivere e spiegare l'evoluzione interna della UE e delle sue componenti istituzionali dal momento che questa

---

<sup>2</sup> In realtà altri autori hanno proposto, oltre agli approcci legati alle relazioni internazionali e alla politica comparata, anche un terzo approccio o approcci alternativi (Majone 1996, Marks 1996).

<sup>3</sup> Precedenti tentativi di suscitare un dibattito teorico rimasero isolati e fallirono nel generare un dibattito simile a quello degli anni 90 (vedere Bulmer 1983; Taylor 1983; e più in generale Putnam 1988).

evoluzione spesso è avvenuta, ed avviene, con modalità che eludono il controllo degli stati nazionali.

Lo studio della struttura organizzativa della UE, al contrario, è centrale per gli studiosi che prediligono un approccio di Politica Comparata. Secondo questi studiosi l'Unione Europea può essere interpretata come un sistema politico in sviluppo che, in quanto tale, può essere comparato con altri sistemi politici di livello nazionale studiandone lo sviluppo, le funzioni e le altre performance.

L'approccio delle Relazioni Internazionali è dunque più adatto a studiare le condizioni che consentono o hanno consentito avanzamenti discontinui<sup>4</sup> dello sviluppo dell'Unione e che si verificano tramite la stipula e la ratifica di nuovi trattati e/o tramite la presa di decisioni nelle varie riunioni dei Consigli. Al contrario gli studi di Politica Comparata sono utili per osservare e comprendere gli sviluppi che avvengono in maniera continua tra, o senza essere motivati da, i trattati intergovernativi. In pratica questo approccio è utile per comprendere i cambiamenti che avvengono all'interno dell'Unione per adattamento lento e costante<sup>5</sup>.

Sintetizzando si può affermare che le Relazioni Internazionali sono utili per capire il *perché* dell'evoluzione dell'Unione Europea mentre la Politica Comparata consente di comprendere il *come*.

La stessa dicotomia interpretativa descritta per gli studi europei in generale può essere utilizzata anche per lo studio degli Europartiti e per le loro componenti di vertice. I partiti politici

---

<sup>4</sup> Vedi il capitolo di De Palma in De Palma, Fabbrini, Freddi (2000).

<sup>5</sup> Si può dire che l'approccio di politica comparata è utile per comprendere la "dipendenza dal percorso" (*path dependence*) (vedi North 1990).

operano sia a livello di circuito intergovernativo, basato sui Consigli dei Ministri e sui Consigli Europei, sia nel circuito di tipo sovranazionale, basato sul Parlamento Europeo e sulla Commissione. Inoltre gli stessi vertici dei leader dei partiti nazionali, che spesso operano per unanimità o per consensus, assomigliano molto, nelle modalità decisionali, alle istituzioni di tipo intergovernativo. Il rapporto tra i due circuiti è sicuramente uno degli aspetti più interessanti dello sviluppo della UE. Questo è vero anche per i partiti politici domestici che sono stati sicuramente più attivi come attori operanti nell'ambito intergovernativo piuttosto che come attori operanti in ambito sovranazionale (con i propri parlamentari<sup>6</sup> all'interno degli eurogruppi).

Uno studio che ambisca a descrivere e a spiegare la genesi dei partiti a livello europeo non può dunque concentrarsi solo su uno dei due aspetti ma deve anzi analizzare sia l'organizzazione interna del PLE (il "come" dei partiti a livello Europeo) sia le scelte adottate dai singoli partiti nazionali nel costruire o meno strutture di livello sovranazionale (il "perché" dei PLE). Per questo un approccio di Politica Comparata è utile per comprendere e studiare l'organizzazione e le funzioni dei PLE (confrontandoli anche con i partiti di livello statale); le Relazioni Internazionali sono utili per comprendere le scelte dei singoli partiti nazionali che operano in ambito internazionale.

Studiare l'atteggiamento dei singoli partiti nazionali è doppiamente importante perché essi assumono spesso atteggiamenti non univoci verso gli eurogruppi e i partiti a livello europeo ai quali si riterrebbero legati: in pratica a volte i singoli partiti nazionali aderiscono ad un eurogruppo ma non

---

<sup>6</sup> Per brevità da adesso utilizzerò l'acronimo inglese MEP (*Member of European Parliament*) che diviene MEPs al plurale.

fanno parte di nessun PLE. In questo senso è emblematico il caso dei partiti della sinistra alternativa, che è il caso di studio affrontato in questa ricerca, perché, al settembre 2009, solo 5 partiti nazionali su 15 aderenti all'eurogruppo GUE-NGL erano membri del Partito della Sinistra Europea.

Per questo la ricerca, dopo aver ricostruito un modello teorico e interpretativo dei partiti politici a livello europeo, derivante dalle riflessioni teoriche e dalla ricerche empiriche più significative (Cap. I), e dopo aver ricostruito la storia della sinistra non socialista dai suoi albori fino alla nascita del partito della Sinistra Europea (Cap. II), verterà su due linee di ricerca empiriche. Nel Cap. III verranno descritte l'organizzazione e le funzioni svolte dal Partito della Sinistra Europea tentando di applicare le modellistiche teoriche sviluppate nel Cap. III. Nel Cap. IV invece saranno affrontati gli atteggiamenti dei partiti nazionali, membri dell'eurogruppo GUE-NGL, verso la Sinistra Europea confrontando le posizioni politiche di questo partito politico a livello europeo con quelle dei diversi partiti nazionali.

# Capitolo I

## Partiti Politici a Livello Europeo

*La via da percorrere non è facile, né  
sicura. Ma deve essere percorsa, e lo sarà!*  
(dal Manifesto di Ventotene 22 gennaio  
1944)

### 1. L'organizzazione dei Partiti Politici a Livello Europeo

#### 1.1 La lunga marcia verso i PLE

Le origini delle Federazioni Transnazionali risalgono al 1972 quando i capi di governo delle allora Comunità Europee decisero di introdurre il suffragio diretto per l'elezione del Parlamento Europeo. Precedentemente, organizzazioni di tipo transnazionale<sup>7</sup>, senza considerare le Internazionali di tipo socialista e comunista<sup>8</sup>, erano stati i gruppi presenti nell'Assemblea della Comunità del Carbone e dell'Acciaio (CECA) dal 1952, divenuta nel 1958 l'Assemblea Europea della Comunità Economica Europea (CEE). I parlamentari, nominati dai parlamenti statali, si raggrupparono lungo linee transnazionali in base alla famiglia politica di riferimento. Questa modalità venne seguita anche da altre assemblee

---

<sup>7</sup> Per una spiegazione del termine "transnazionale" vedere Hanley (2008, pagina 5).

<sup>8</sup> La prima Internazionale fu l'Associazione Internazionale dei Lavoratori durata dal 1864 al 1876. La seconda fu l'Internazionale Socialista che operò dal 1889 al 1917. Dopo la Prima Guerra mondiale le Internazionali furono due: ancora la Socialista e la Comunista (o Terza Internazionale) (Hanley 2008, 15).

transnazionali come il Consiglio d'Europa e, più recentemente, il Comitato delle Regioni.

Solo la decisione di introdurre il suffragio diretto suscitò però la formazione di organizzazioni partitiche extraparlamentari. Anche se l'implementazione concreta dell'elezione diretta fu ritardata fino al 1979, in quei sette anni che seguirono il 1972 tre "Federazioni Transnazionali di Partiti" si formarono nell'aspettativa che le elezioni dirette avrebbero richiesto e favorito la creazione di veri e propri partiti politici pan-Europei. Queste organizzazioni partitiche erano la Confederazione dei Partiti Socialisti della Comunità Europea, fondata nell'aprile 1974, la Federazione dei Partiti Liberali e Democratici delle Comunità Europee, nata nel marzo 1976, e il Partito del Popolo Europeo – Federazione dei partiti democratico-cristiani della Comunità Europea (*European People's Party – Parti Populaire Européen / EPP-PPE*), che federava i partiti democratico cristiani, creato nel giugno 1976. A queste federazioni originarie si aggiunse nell'aprile 1984 il Coordinamento Verde Europeo (*European Green Coordination / EGC*). Le federazioni sembravano dunque nascere come "emanazione dei gruppi politici presenti nel Parlamento Europeo che ritenevano necessario appoggiarsi a organizzazioni partitiche presenti a livello Europeo" (Coosemans 2000).

I prodromi di questo sviluppo era già presenti nell'organizzazione stessa del Parlamento Europeo anche prima dell'introduzione della sua elezione a suffragio universale. La grande originalità della distribuzione dei parlamentari, nominati dai singoli parlamenti nazionali, in base alla loro provenienza ideologica e politica con l'introduzione del suffragio universale coronava un processo già iniziato negli anni cinquanta e sembrava favorire la nascita di un vero e proprio Parlamento a livello Europeo.

Per questo negli anni settanta era molto in voga predire che le prossime elezioni dirette avrebbero favorito la nascita di una democrazia partitica a livello europeo. Per esempio (citato in Hix 2002) Walter Hallstein, presidente della Commissione nel 1972 predisse che:

“Le elezioni europee forzeranno gli elettori ad osservare ed esaminare le questioni e le varie opzioni sulle quali il Parlamento Europeo sarà chiamato a decidere nei prossimi mesi e nei prossimi anni. Ciò darebbe ai candidati eletti dopo una compagna di questo tipo un vero mandato Europeo dai propri elettori e questo incoraggerebbe l'emergere di veri e propri partiti politici Europei”

La realtà fu differente. In tutte le elezioni europee le federazioni transnazionali e gli Eurogruppi hanno giocato un ruolo marginale. Fu solo all'epoca delle seconde elezioni dirette, nel 1984, che le federazioni socialista, popolare e liberale furono capaci di stabilire manifesti elettorali comuni. Inoltre questi manifesti rappresentavano blandi documenti che indicavano limitati punti in comune e furono largamente ignorati dai partiti membri nel corso delle loro campagne elettorali.

Le federazioni transnazionali, nonostante la mancanza di un ruolo definito per le elezioni del PE, vissero una rinascita alla fine degli anni ottanta e nei primi anni novanta (Hix 1996). La principale motivazione di questo recupero fu una nuova strategia organizzativa e una maggiore attenzione ai lavori nelle federazioni da parte delle elites dei partiti nazionali. Per prima cosa, in termini di riorganizzazione strategica, le federazioni svilupparono un nuovo ambito decisionale: le Riunioni dei Leader di partito. Ovviamente già negli anni settanta e ottanta esistevano gli incontri dei leader dei partiti nazionali organizzati sotto l'auspicio delle federazioni. Nei primi anni novanta però questi incontri furono formalizzati direttamente negli statuti delle federazioni come uno degli organismi esecutivi principali,

occupando in questo modo il ruolo precedentemente ricoperto dalle riunioni dei Segretariati Internazionali (i responsabili esteri). (Hanley 2008)

Questo sviluppo fu determinato da due fattori principali. Da un lato, dal momento che la UE era divenuta sempre più centrale nel determinare le politiche nazionali, ci fu un incentivo positivo per le elites partitiche nazionali ad interagire con i leader dei partiti “fratelli” per scambiarsi opinioni e sviluppare politiche simili verso alcune importanti tematiche come la politica economica e quella monetaria. Dall’altro lato, le riunioni dei leader di partito cominciarono ad essere organizzati immediatamente prima, e generalmente nello stesso luogo, delle riunioni dei Consigli Europei (Hix 2002). L’idea era chiaramente quella di mettere intorno ad un tavolo, sia i leader che pochi giorni dopo avrebbero partecipato al Consiglio Europeo in quanto titolari dell’Esecutivo, sia quei leader, della stessa famiglia politica, che però, nel proprio paese, si trovavano all’opposizione. In questo modo si cercava sia di aumentare la legittimità delle proposte di quei leader che avrebbero partecipato ai Consigli, sia di dare parola a quei leader che, essendo all’opposizione, non avrebbero potuto parlare ai Consigli Europei.

Il primo frutto di questa nuova strategia fu evidente al Consiglio Europeo di Roma del 27 ottobre 1990. In quell’occasione doveva essere fissata l’agenda della Conferenza Intergovernativa deputata a preparare il trattato di Maastricht (Hix 2002). Due giorni prima del Consiglio i leader del PPE si riunirono e decisero una tabella di marcia per l’Unione Economica e Monetaria da supportare nella successiva riunione del Consiglio.

Il governo conservatore britannico Thatcher – i Tories non appartenevano al PPE né ad altra federazione transnazionale - aveva già dichiarato che si sarebbe opposto a una tabella di

marcia precisamente predefinita. Però l'uso di una maggioranza qualificata al Consiglio di Roma (anziché l'unanimità) consentì ai leader democratico-cristiani del PPE (in coalizione con i leader socialisti) di imporre la loro agenda forzando la mano alla riluttante Margaret Thatcher. Nelle sue memorie la signora Thatcher ricordò di aver sottostimato l'importanza dal meeting del PPE:

“Cosa che io non sapevo era che, dietro le scene, gli Italiani avevano dato l'assenso ad una proposta avanzata dalla Germania e sostenuta dai leader Democratico-Cristiani di diversi paesi europei, incontratisi in una precedente riunione del PPE (Thatcher 1993, 765).” (citato in Hix 2002)

Visto il successo ottenuto dai leader del PPE, anche i leader socialisti immediatamente copiarono questa novità organizzativa.

Il secondo fattore di rinascita delle federazioni negli anni novanta fu il loro sviluppo istituzionale interno a seguito della presenza del cosiddetto “Articolo sui Partiti” nel Trattato di Maastricht. In risposta a questo articolo i segretariati generali delle federazioni socialista, popolare e liberale presentarono un documento comune denominato “Sul seguito dell'Articolo 138A”, che auspicava la nascita di un vero e proprio “Statuto dei Partiti Politici Europei”.

Le linee guida di questo documento erano:

- 1) l'uniformazione nei vari paesi membri delle procedure elettorali per il PE.
- 2) la chiara definizione di quali gruppi transnazionali potessero essere considerati “Partiti Europei”.

3) la definizione di un budget, direttamente proveniente dai fondi dell'UE e non da quelli del PE, per sostenere economicamente questi partiti.

Nello stesso periodo ci furono dei cambiamenti nominalistici che avrebbero dovuto preparare alcune federazioni ad avvicinarsi ulteriormente a veri partiti politici. Nel novembre 1992 la Confederazione dei Partiti Socialisti assunse il nome di Partito Socialista Europeo (*Party of the European Socialists - Parti Socialiste Européen / PES-PSE*)<sup>9</sup>; nel giugno del 1993 il Coordinamento Verde si trasformò nella Federazione Europea dei Partiti Verdi (*European Federation of Green Parties / EFGP*)<sup>10</sup> e sempre nel 1993 (dicembre) la Federazione dei Partiti Liberali, Democratici e Riformatori assunse il nome di Partito Europeo dei Liberali Democratici e Riformisti (*European Liberal Democrat and Reform Party – Parti Européen des Libéraux, Démocrates et Réformateurs / ELDR*). E ancora, nell'ottobre del 1994, la Libera Alleanza Europea (*European Free Alliance – Alliance Libre Européenne / EFA-ALE*), una vaga ed informale associazione di cooperazione di partiti regionalisti europei, fu trasformata in una più formale “federazione”, con chiaro riferimento all'articolo 138 A, per poi divenire un PLE nel marzo 2004<sup>11</sup>.

A metà degli anni novanta sembrava normale poter pensare che la prossima approvazione di uno statuto dei partiti europei avrebbe consentito di costruire accanto agli eurogruppi (comunque già presenti da oltre un trentennio) quella struttura extraparlamentare (il *Party in Central Office*) la cui esistenza è un

---

<sup>9</sup> La versione inglese ha un significato leggermente diverso da quello delle altre lingue.

<sup>10</sup> Il nome “partito” è stato adottato dai Verdi nel 2004 con la nascita a Roma del Partito Verde Europeo (*European Green Party – Parti Vert Européen / EGP*) (<http://europeangreens.eu>).

<sup>11</sup> Dal regolamento EFA scaricabile dal sito: [www.e-f-a.org](http://www.e-f-a.org)

requisito essenziale per poter parlare di un vero e proprio partito. La formazione di queste strutture esterne al PE legittimò dunque in molti la speranza di poter vedere come prossima la nascita di veri e propri Europartiti. Le successive evoluzioni raffreddarono un pò le speranze e soprattutto resero meno legittimato l'uso del termine Europartito in quanto, ancora al giugno 2009, solo i socialisti avevano una coincidenza perfetta tra i partiti nazionali che aderivano ad un eurogruppo e quelli che aderiscono al PLE corrispondente, coincidenza che fu persa, come vedremo più avanti, in seguito alle elezioni europee del 2009.

**Tabella 1: Evoluzione delle organizzazioni partitiche transnazionali**

	1864	1889-1914	1919-1939	1945-1958	1958-	Anni 70	Anni 90 e 2000
Socialisti	Prima Internazionale	2° Intern	Intern. Socialista	Gruppo socialista in CECA	Gruppo socialista nel PE	Confederazione dei Partiti Socialisti Europei (CPSE)	Partito Socialista Europeo (PSE)
Democratico Cristiani			Seg. Intern. Partiti d'Ispirazione Cristiana	Gruppo democratico cristiano in CECA	Gruppo democratico cristiano nel PE	Partito Popolare Europeo (PPE)	
Liberali			Entente Liberale	Intern. Liberale / Gruppo liberale in CECA	Gruppo Liberale nel PE	Partito dei Liberali, Democratici e Riformisti Europei (ELDR)	
Comunisti			3° Intern. Comintern	Cominform		Gruppi nel PE	Gruppo: GUE-NGL/ Partito della Sinistra Europea (SE)
Verdi						Coordinamento dei partiti radicali e verdi europei (CEGRP)	Federazione dei Partiti Verdi Europei (EFGP) / Partito Verde Europeo (EGP)

Fonte: Da Hanley 2008

### 1.1.2 I PLE oggi

Il regolamento EC 2004/2003 del 4 novembre 2003 “stabilisce le regole relative allo statuto e al finanziamento dei partiti politici a livello europeo”. In pratica stabilisce i criteri che devono essere seguiti dai partiti politici per essere riconosciuti come tali:

- avere personalità giuridica nello Stato membro ove ha la sua sede<sup>12</sup>;
- essere rappresentato in almeno un quarto degli Stati membri da deputati del Parlamento Europeo o nei parlamenti nazionali o regionali o nelle assemblee regionali, oppure aver raccolto almeno il 3% dei voti espressi (con liste ad esso collegato) in almeno un quarto degli stati membri in occasione delle ultime elezioni del Parlamento europeo;
- rispettare, nel suo programma e nelle sue azioni, i principi sui quali l'Unione europea è fondata; vale a dire i principi di libertà, di democrazia, di rispetto dei diritti dell'uomo, delle libertà fondamentali e dello Stato di diritto;
- aver partecipato alle elezioni del Parlamento europeo o aver espresso l'intenzione di parteciparvi.

A ottobre 2009 i partiti a livello europeo che soddisfano questi requisiti, oltre agli “storici” PPE, PSE, ELDR e EGP, all'EFA e al Partito della Sinistra Europea (*Party of the European Left – Parti de la Gauche Européenne / SE-EL-GE*), sono la euroscettica e conservatrice Alleanza per l'Europa delle Nazioni (*Alliance for Europe of the Nations – Alliance pour l'Europe des Nations / AEN*), il

---

<sup>12</sup> PPE, PSE, ELDR, EGP, EFA, PDE e SE sono registrati come Associazioni Senza Scopo di Lucro (*Association Sans But Lucratif / ASBL*) in Belgio. AEN è registrata in Lussemburgo, *EUDemocrats* in Danimarca.

centrista ed integrazionista Partito Democratico Europeo (*European Democratic Party – Parti Démocrate Européen / EDP-PDE*) e gli euroscettici *EUDemocrats – Alliance for a Europe of Democracies* (EUD).<sup>13</sup> Anche l'Alleanza dei Democratici Indipendenti in Europa (*Alliance of Independent Democrats in Europe – Alliance des Démocrates Indépendants en Europe / AIDE-ADIE*) ebbe in passato lo status di PLE ma venne successivamente sciolta<sup>14</sup>.

Negli ultimi anni altre organizzazioni internazionali hanno richiesto o sembravano in procinto di richiedere il riconoscimento da parte del PE dello status di partito politico a livello europeo. Queste due organizzazioni sono *Libertas*, un *network* euroscettico che è stato particolarmente attivo nel 2008 durante la campagna per il No al Trattato Costituzionale in Irlanda<sup>15</sup>, e un PLE di alcuni partiti dell'estrema destra europea<sup>16</sup>,

---

<sup>13</sup> Nell'Unione Europea tutte le lingue ufficiali nei paesi membri sono lingue ufficiali dell'Unione. Ho riportato, oltre all'Italiano, solo le versioni inglese e francese perché spesso l'acronimo utilizzato per indicare i diversi partiti europei è quello proveniente da una di queste due lingue. La versione francese è importante anche perché i PLE che hanno la loro sede sociale a Bruxelles si registrano con un nome francese. Io utilizzerò l'acronimo più comunemente usata in Italia.

<sup>14</sup> L'ADIE fu creata nell'ottobre 2005 su ispirazione del *Mouvement pour la France* (MPF). Anche per questo, a differenza di molti altri PLE che in genere hanno la loro sede a Bruxelles, l'ADIE era registrato a Lione in Francia ([www.journal-officiel.gouv.fr](http://www.journal-officiel.gouv.fr)). Oltre all'MPF raccoglieva partiti e deputati euroscettici e di ispirazione conservatrice provenienti da sette paesi membri. Il 31 dicembre 2008 l'ADIE si è dissolto e l'avvenuta perdita dello status di PLE è stata certificata dalla riunione dell'Ufficio di Presidenza del PE nel febbraio 2009.

<sup>15</sup> Nel febbraio 2009 l'Ufficio di Presidenza del PE aveva riconosciuto *Libertas* come un PLE e aveva garantito 200.000 euro di finanziamento. Pochi giorni dopo un deputato estone, che sembrava aver firmato per il

di cui non si conosce neanche il possibile nome (tra i vari sono circolati Partito Patriottico Europeo e Partito Europeo della Libertà).

Esistono poi altre strutture di coordinamento a livello europeo che per diverse motivazioni (scelta politica o mancanza dei requisiti previsti dal reg. EC 2004/2003) non sono riconosciute come PLE. Queste organizzazioni alle ultime elezioni europee hanno comunque presentato candidati o hanno svolto funzioni di coordinamento tra diversi partiti nazionali. I più rilevanti sono: l'Alleanza della Sinistra Verde Nordica (*Nordic Green Left Alliance* / NGLA); *EuroNat* (che riunisce alcuni partiti nazionalisti); il Movimento Politico Cristiano Europeo; la Sinistra Anticapitalista Europea (che mette in relazione alcuni partiti di estrema sinistra); il Fronte Nazionale Europeo (*European National Front* / ENF), ancora di estrema destra; il Movimento per la Riforma Europea (*Movement for European Reform* / MER), basato sui conservatori inglesi e cechi (ODS)<sup>17</sup>; il movimento "Europa Democrazia Esperanto" (*Europo Demokratio Esperanto*), per l'introduzione dell'Esperanto come lingua ufficiale ed unificante della UE; *Newropeans* (per una maggiore democrazia all'interno della UE).

---

riconoscimento del PLE, negò di averlo fatto. Pertanto l'Ufficio di Presidenza tolse il riconoscimento a *Libertas*. Dalla pagina web: [www.europeanvoice.com/article/imported/parliament-says-yes-then-no-to-funding-for-libertas/63837.aspx](http://www.europeanvoice.com/article/imported/parliament-says-yes-then-no-to-funding-for-libertas/63837.aspx)

<sup>16</sup> Articolo della BBC del 25-1-2008 disponibile alla pagina web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7210036.stm>

<sup>17</sup> Il MER nasce dall'esperienza del gruppo dei Democratici Europei come componente dell'eurogruppo PPE-DE. Oggi è alla base del nuovo eurogruppo conservatore, nato dopo le elezioni del 2009, *European Conservatives and Reformists* (ECR). E' ipotizzabile che in futuro il MER possa fare richiesta di riconoscimento come PLE.

### 1.1.3 PLE e Eurogruppi

I PLE hanno ovviamente una grandezza diversa che può essere calcolata in diversi modi. Tra i vari metodi ricordiamo i voti ricevuti durante le elezioni per il PE, il numero dei MEPs a loro afferenti oppure la somma degli iscritti ai singoli partiti nazionali. In questa ricerca, che presta particolare attenzione all'istituzionalizzazione dei PLE in rapporto alle altre due facce che compongono la struttura di un Europartito, più che misurare la "gandezza" del PLE, altri indicatori appaiono più rilevanti. Possiamo quindi valutare quanto sia l'indice di *coincidenza* del PLE con l'eurogruppo (calcolando quanti MEPs del gruppo fanno riferimento ad un PLE)<sup>18</sup> sia l'indice di *inclusività* geografica (cioè l'indice calcolato in base al numero di paesi della UE nella quale il PLE ha partiti nazionali membri).

**Tabella 2: Partiti a livello Europeo ed Eurogruppi (sett. 2009)**

Partiti	Indice di coincidenza		Indice di inclusività	
	N assoluti	%	N assoluti	%
PPE	263/265 (+1 oss, +1 ind)	99,2 (100%)	26/27	96,3
PSE	161/184	87,5	27/27	100
ELDR	74/83	89,2	22/27	77,8
EGP	44/55	80	25/27 (+1 oss)	92,6 (96,3)
EFA	7/55	12,8	15/27 (+1 oss, +1 ind)	55,55 (62,9)
SE	16/35 (+6 oss)	45,7 (62,8)	12/27 (+5 oss)	44,4 (63)
AEN	16/55	29,1	10/27	37,1

---

<sup>18</sup> Ciò non è inversamente calcolabile perché mentre ogni PLE può essere collegato ad un solo eurogruppo il reciproco non vale. Pertanto all'interno di uno stesso gruppo possono convivere MEPs afferenti a più PLE.

PDE	8/83 (+1 ind)	9,6 (10,8)	5/27 (+1 ind)	18,5 (22,2)
EUD	0/32	0%	10/27	37,1

NB: ind: MEP che ha espresso individualmente la propria appartenenza ad un partito europeo; oss: Partito Osservatore

Fonte: calcoli dell'autore su dati forniti dal sito:

[www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009](http://www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009)

Come si può osservare dalla Tab.2 l'unico PLE che ha partiti membri in tutti gli stati dell'Unione è il PSE. Bisogna però osservare che in Italia, dopo lo scioglimento dei Democratici di Sinistra (DS) dentro il Partito Democratico (PD), il legittimo rappresentante del PSE è il piccolo e ormai extraparlamentare Partito Socialista Italiano, così come in Lettonia il partito membro è il piccolo LSDSP (che con percentuali poco al di sopra del 4% alle più recenti elezioni non ha eletto deputati né al parlamento nazionale né a quello europeo). Il PPE ha partiti in tutti gli stati membri tranne che nel Regno Unito dove, storicamente, il partito di centrodestra di quel paese (i Conservatori) ha sempre voluto mantenere una sua specificità in ambito internazionale non aderendo alle organizzazioni degli altri partiti moderati europei, ritenuti troppo confessionali. Il Partito Verde ha rappresentanti in 25 dei 27 paesi (92,6%). Rimangono scoperte la Lituania e la Danimarca, dove i Socialisti Popolari (SF), che sono membri della NGLA, hanno scelto di assumere lo status di osservatore presso lo EGP.<sup>19</sup>I liberali sono

---

<sup>19</sup> La posizione dello SF è strana. Infatti la NGLA, di cui è membro, obbliga gli eletti dei partiti membri negli organismi sovranazionali ad iscriversi ai gruppi che sono stati decisi dall'Alleanza (statuto NGLA). Per il PE la NGLA ha scelto, dal 1995, di far parte del gruppo GUE-NGL, ma già nel 2004 la MEP del SF scelse, individualmente, di non aderire al GUE-NGL e scelse il gruppo Greens-EFA. In un primo momento venne criticata dal suo partito ma poi anch'esso scelse nel

presenti nel 77,8% dei paesi membri e sono assenti in tre paesi mediterranei (Portogallo, Grecia e Malta) e nelle due repubbliche della ex-Cecoslovacchia. L'EFA è composta da molti piccoli partiti regionalisti provenienti da 15 stati dell'Unione pari al 55,5% (molti partiti membri provengono dallo stesso Stato, come 5 partiti dall'Italia, 6 dalla Francia e addirittura 7 dalla Spagna). Con la Sinistra Europea si inaugura il gruppo dei PLE che includono meno del 50% degli stati membri: il 44,4% della SE diventa il 63% se consideriamo anche i partiti osservatori (la Sinistra Europea è il PLE con il maggior numero di partiti osservatori). Gli EUDemocrats sono diffusi in 10 paesi (pari al 37%) ma nelle elezioni del 2009 nessun partito membro è riuscito ad eleggere deputati europei: possono essere dunque sollevati numerosi dubbi sulla reale capacità di questo partito di continuare a rispettare i criteri del Reg. 2004/2003. AEN è ugualmente diffusa in soli 10 paesi, che potrebbero essere considerati 9 per il fatto che il Partito Nazionalista Slovacco (SNS), anziché seguire le scelte degli altri partiti dell'AEN, ha iscritto il suo unico MEP eletto nel 2009 nel gruppo ultra-euroscettico dell'Europa della Libertà e della Democrazia (EFD)<sup>20</sup>. Il partito con il più basso indice di inclusività è il Partito Democratico Europeo che è presente solo in 5 paesi dell'Unione. Anche in questo caso si può essere dubbiosi che in futuro possano esseri rispettati i criteri per lo status di PLE. In particolare il PDE è entrato pesantemente in crisi dopo che uno dei due più importanti partiti (La Margherita) si è sciolta nel

---

novembre 2008 di diventare osservatore del EGP e di inviare i suoi futuri eletti nel gruppo Verde.

<sup>20</sup> Anche il lituano *Tvarka Priselikélimo Partija* (Partito dell'Ordine e della Giustizia / TT) che pur appartiene a AEN ha iscritto i suoi due MEPs al gruppo EDF. La Lituania rimane comunque presidiata da AEN perché oltre a TT anche il partito "*Lietuvos valstiečių liaudininkų sąjunga*" (Unione Popolare dei Contadini Lituani / LVLS) è membro di AEN.

Partito Democratico italiano. Si può presupporre che in futuro lo spettro delle opportunità politiche dei *leader* del PDE, personale politico di derivazione cattolica che rifiuta il conservatorismo del PPE ma anche il socialismo del PSE, difficilmente potrà essere molto ampio.

Dal punto di vista dell'appartenenza partitica dei deputati, i due gruppi maggiori che, anche da un punto di vista nominalistico, presentano una chiara coincidenza tra il nome del PLE e quello dell'eurogruppo, sono quelli che hanno più alti indici di coincidenza. Per il PPE c'è una quasi perfetta corrispondenza tra Partito di livello europeo ed eurogruppo perché 263 dei 265 (99,2%) deputati del Gruppo del Partito Popolare Europeo sono stati eletti da partiti membri del PPE.<sup>21</sup> Questa percentuale si abbassa un po' per il PSE, mentre nella legislatura 2004-2009 tutti i membri del gruppo PSE provenivano dal partito PSE. Infatti 161 dei 183 membri (87,5%) del nuovo gruppo dell'Alleanza Progressista dei Socialisti e dei Democratici (S&D) sono stati eletti da partiti membri del PSE. In particolare è rilevante il caso dei 21 deputati italiani che sono iscritti al S&D ma provengono dal PD che non è iscritto ad alcune PLE. L'indice di coincidenza rimane alto anche per i Liberali (89,2%) e per i Verdi (80%). Ciò dimostra che i quattro partiti storici hanno ormai acquisito un alto livello di controllo e di identificazione con il proprio eurogruppo di riferimento. La situazione cambia con la Sinistra Europea (45,7%), che supera il 50% solo se aggiungiamo anche i partiti osservatori (62,8%). Anche l'Europa delle Nazioni è sotto il 50% (29,1%) e di fatto solo il polacco *Prawo i Sprawiedliwosc* (Legge e Giustizia / PIS) ha eletto MEPs (ben 15 sui 16 dell'AEN). Bassi, ma attesi, sono anche gli indici dei due partiti "alleati" dei Liberali e dei Verdi. Il PDE raccoglie il 9,6% dei deputati

---

<sup>21</sup> I due deputati non provenienti da partiti membri del PPE sono il deputato del *Südtiroler Volkspartei* (SVP)

dell'ALDE (Alleanza dei Liberali e Democratici Europei e l'EFA il 12,8% dei MEPs del gruppo dei Verdi-Alleanza Libera Europea (Greens-EFA). Per concludere il PLE che ha il più basso indice di coincidenza con il gruppo di riferimento è EUD: nel 2009 nessun partito membro è riuscito ad eleggere MEPs nel PE!

Parlando del rapporto tra PLE ed eurogruppi si può guardare anche l'altra faccia della medaglia, cioè quanto i gruppi sono controllati dai partiti in generale. In pratica si può vedere quanto gli eurogruppi sono "Europartitizzati".

**Tabella 3: La Europartitizzazione degli Eurogruppi**

Eurogruppo	1° PLE	2° PLE	MEPs PLE	MEPs Totali	%
PPE	263	-	263	265	99,2
S&D	161	-	161	184	87,5
ALDE	74 ELDR	9 PDE	83	84	98,8
Greens-EFA	44 EGP	7 EFA	51	55	92,8
ECR	16 AEN	34 MER*	51	54	94,4
GUE-NGL	15 SE	1 NGLA*	16	35	45,7
EFD	0 EUD	-	0	32	0

NB: \* MER e NGLA non sono PLE, ma semplici associazioni

Fonte: calcoli dell'autore su dati forniti dal sito:

[www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009](http://www.europarl.europa.eu/parliament/archive/elections2009)

Per i socialisti e i popolari l'analisi non cambia rispetto a quanto già detto poco sopra. Per gli altri eurogruppi il discorso è differente perché in alcuni casi più di un PLE fa riferimento allo stesso gruppo. Come si può osservare nella Tab. 3 l'Europartitizzazione dei due eurogruppi principali è molto elevata (99,2% e 87,5%). Ma è molto elevata anche quella dell'ALDE e del gruppo Greens-EFA. Infatti in questi casi due diversi PLE fanno riferimento allo stesso eurogruppo: EFA e EGP per il gruppo Greens-EFA, ELDR e PDE per l'ALDE.

Calcolando la somma dei MEPs che fanno riferimento ai due PLE l'indice di Europartitizzazione dell'ALDE passa al 98,8% e quello del Greens-EFA al 92,8%. Questi valori sono equivalenti a quelli dei due eurogruppi maggiori e dimostrano come la partitizzazione dei quattro gruppi storici del PE sia in larga parte completata.

Per il GUE-NGL e per l'ECR, oltre ai MEPs dei due PLE che si collegano a questi gruppi (SE e AEN), ho riportato anche i valori di due associazioni sovranazionali di partiti che non sono riconosciute (e pertanto neanche finanziate) dal PE. Ciò nonostante NGLA e MER sono state inserite nel computo perché entrambe sono state fondamentali per la nascita degli eurogruppi cui fanno riferimento. La NGLA, come dimostra anche il nome del gruppo GUE-NGL, è una delle componenti che animano il gruppo confederale. Il MER è stato il motore propulsivo della nascita del gruppo ECR (cui solo successivamente hanno deciso di aderire i rimasugli dell'AEN, ormai orfani del vecchio gruppo UEN). Inoltre non è da escludere che il MER possa in futuro promuovere la nascita di un nuovo PLE magari proprio inglobando alcuni partiti che fanno (facevano) riferimento a AEN o UEN. In questo modo l'indice di Europartitizzazione dell'ECR raggiunge il 94,4%, mentre quello del GUE-NGL rimane al 45,7%.

L'eurogruppo dei regionalisti di destra EFD presenta un indice di Europartitizzazione pari a zero. Ma già ricordato poco sopra, sono iscritti a questo eurogruppo 3 MEPs di partiti (1 dello slovacco SNS e 2 del lituano TT) che farebbero riferimento al PLE AEN. Il condizionale è d'obbligo in quanto uno dei primi atti conseguenti (e dei pochi obblighi) dell'essere partiti membri di un PLE è far iscrivere i propri MEPs all'eurogruppo di riferimento. Inoltre all'EFD fa riferimento anche un MEP del *Mouvement pour la France* (MPF) che è stato l'unico partito

nazionale membro dell'associazione *Libertas* che è riuscito nell'impresa di eleggere un deputato al PE. Se anche considerassimo nel computo *Libertas*, che non è ancora un partito e che pare essersi sciolta dopo il fallimento delle elezioni europee, l'indice di Europartitizzazione di EFD arriverebbe al 3,1%.

Per concludere riporto anche alcuni dati sul gruppo dei Non Iscritti. In questo caso 5 deputati, 3 del *Front National* (FN) e 2 del *British National Party* (BNP), fanno riferimento all'associazione Euronat. Se consideriamo che ben 22 dei 27 MEPs dei Non Iscritti sono stati eletti da partiti di estrema destra si potrebbe dire che il 22,2% di questi MEPs è Europartitizzato. Il che vorrebbe dire che una strutturazione partitica dell'estrema destra dovrebbe partire più dal gruppo dei Non Iscritti piuttosto che dall'EFD.

#### **1.1.4 Organizzazione standard dei PLE**

L'organizzazione interna standard dei PLE non presenta un profilo complesso e, sebbene ogni partito abbia regole e modalità di funzionamento differenti, presenta degli elementi comuni. Da un punto di vista organizzativo "una sorta di mimetismo, fortemente incoraggiato dal contesto istituzionale europeo, ha agito nella strutturazione delle federazioni europee" (Delwit, Kulahci, Van De Walle 2001, 13). Questo mimetismo è stato sicuramente reciproco tra gli europartiti ma soprattutto ha avuto come modello alcuni aspetti specifici delle istituzioni dell'Unione. Organi principali dei PLE, seppur con nomi diversi, sono il Congresso, il Consiglio, il Presidente, il Segretario Generale.

Di solito il Congresso è indicato dagli statuti dei PLE come l'organismo più importante del partito<sup>22</sup>. La maggioranza dei membri del congresso è costituito dai delegati dei partiti membri<sup>23</sup>, ma possono essere previsti anche dei membri di diritto come i MEPs, i rappresentanti delle associazioni collegate, i ministri nazionali, ecc... I suoi poteri principali sono l'eventuale modifica dello statuto, la formulazione della linea politica generale del partito, l'elezione e la rimozione dei membri degli organismi più ristretti<sup>24</sup>. I Congressi si svolgono ogni 2-3 anni (ogni anno per l'ELDR). Quelli organizzati alla vigilia delle elezioni europee assumono un'importanza particolare sia perché predispongono la piattaforma elettorale del partito ma soprattutto perché svolgono la funzione di evento elettorale, vista la contemporanea presenza di numerosi *leader* nazionali in grado di attirare l'attenzione dei media.

---

<sup>22</sup> L'EFA non ha un Congresso bensì un'Assemblea Generale che viene convocata una volta all'anno (dallo Statuto EFA).

<sup>23</sup> Ad esempio il congresso ELDR è composto, oltre che dai membri *ex-officio*, da delegati provenienti da tutti Stati membri e dai delegati dei partiti membri in base al numero di voti ottenuti. Ciò fa presupporre che alcuni delegati possano provenire anche da Stati dove non sono presenti partiti membri (*Internal Regulation* dell'ELDR disponibile su [www.eldr.org/media/cms/internal\\_regulation.pdf](http://www.eldr.org/media/cms/internal_regulation.pdf))

<sup>24</sup> Ciò non vale per i Verdi. Il potere di nomina degli organismi ristretti dell'EGP spetta al Consiglio, che è eletto direttamente dai partiti membri. Non a caso il Congresso è definito solo come "*an enlarged meeting of the Council*" (Art. 11 Statuto 2008 EGP dal sito [www.europeangreens.org/cms/default/dokbin/250/250191.statutes@en.pdf](http://www.europeangreens.org/cms/default/dokbin/250/250191.statutes@en.pdf) ). Al Consiglio, che è eletto direttamente dai partiti membri, spetta la nomina gli organi ristretti dell'EGP.

Il Consiglio<sup>25</sup> (*Political Bureau* nel PPE, *Presidency* nel PSE, *Bureau* nell'EFA) è l'istanza esecutiva del partito. È composto dai rappresentanti dei partiti nazionali, in alcuni casi in base a criteri di parità (2-3 per partito) mentre in altri casi riconoscendo una rappresentanza maggiore ai partiti che alle elezioni ottengono più voti assoluti o percentuali più alte. Ha una durata di 2-3 anni e si riunisce più volte in un anno. Il Consiglio assicura la rappresentanza politica del partito, prende le decisioni amministrative essenziali (preparando i regolamenti finanziari e amministrativi) e rende pubbliche le decisioni del partito (raccomandazioni, risoluzioni, ammissioni o espulsione di nuovi membri). Di fatto la direzione prolunga e coordina il lavoro del congresso e possiede una certa autonomia dai partiti nazionali. In qualche modo assomiglia, fatte le debite proporzioni, alla Commissione della UE.

Il Presidente non ha molte funzioni esecutive (presiede il Consiglio) e svolge soprattutto il ruolo di rappresentante pubblico del Partito. Di solito è espressione del partito nazionale più forte e, soprattutto nei PLE più grandi, ha un *curriculum* di tutto rispetto (*leader* di un partito nazionale forte, ex-presidente del Consiglio o Primo Ministro, ecc...)<sup>26</sup>. E' eletto dal Congresso e dura in carica tanto quanto il Congresso stesso. Spesso esiste un ufficio che assiste il Presidente nello svolgimento delle sue funzioni (*Presidency* nel PPE e nel PDE, *Board* in EUD, *Bureau*

---

<sup>25</sup> Nel PSE il Consiglio è un organo intermedio tra la *Presidency* e il Congresso che è molto più ampio dei Consigli degli altri PLE (è composto da un quarto dei membri del Congresso). Non ha il compito di eleggere gli organismi del PSE, ma ha ampi poteri di discussione e di decisione nella definizione della linea politica del partito.

<sup>26</sup> Nel settembre 2009 il Presidente del PPE era Wilfred Martens (ex-premier belga), del PSE Nyrup Rasmussen (ex-Primo Ministro Danese), dell'ELDR Annemie Neyts (ex-ministro degli Esteri belga).

nell'ELDR e nell'AEN). I Verdi non hanno la figura del Presidente di partito e si fanno rappresentare da un Portavoce (*Spokerperson*) di genere maschile e da uno di genere femminile. Nella loro attività sono coadiuvati da una *Committee*. Nel PDE la figura del Presidente è vacante dal 2008 (quando l'ex Presidente della Commissione Europea Romano Prodi ne lasciò la carica) ed è supplita dai due co-presidenti, *leader* dei due partiti nazionali *sponsor* del PDE, Francesco Rutelli e François Bayrou.

Il Segretario Generale svolge la funzione di responsabile amministrativo del partito. Non è un ruolo politico ed è sostanzialmente il capo dello *staff* del partito. In ogni caso partecipa alle riunioni del Consiglio (dal quale è nominato) e della Presidenza. E' spesso coadiuvato da una Segreteria Generale (amministrativa) ed insieme a questa segue il lavoro "day-to-day" del PLE. Anche il Tesoriere del partito, nominato in genere dal Congresso, laddove esiste la Segreteria, ne fa parte.

Accanto a questi organismi alcuni partiti hanno ufficializzato, nei loro statuti, la presenza della Riunione dei *Leader*. Questo è l'organismo che più riflette ed imita lo sviluppo organizzativo dell'Unione Europea. Infatti si è andato sviluppando ad imitazione dei Consigli Europei. Non a caso le riunioni dei leader (*Political Leaders and Ministers Meeting* per l'ELDR, *Summit* per il PPE, *Leaders' Conference* per i socialisti, *Conference des Chefs de Parti* per l'AEN, *Enlarged Board* per EUD) vengono fissate alla vigilia dei vertici europei. EGP, EFA, EUD, seppur abbiano riunioni tra i *leader* dei partiti membri, non hanno ufficializzato nei loro statuti la presenza di questo organismo. La Riunione dei *Leader* assomiglia ai Consigli Europei non solo nella composizione, ma anche per la sua importanza. E' l'istanza intergovernativa suprema che riunisce le persone più influenti di una famiglia politica che si incontrano per coordinare al meglio le loro azioni in vista dei Consigli Europei. Queste Riunioni

vengono anche utilizzate per dirimere questioni controverse in un clima rilassato e con pochi interlocutori, come recita chiaramente il sito web del PPE:

*These important sessions offer an informal, personal, and confidential atmosphere, in which differences can be aired and consensus sought, in an effort to develop common positions"*

Vista l'importanza dei partecipanti le decisioni prese in questo contesto affrontano tematiche di medio e lungo termine. In ogni caso sono incontri fortemente mediatizzati e servono per far conoscere il PLE al largo pubblico.

I PLE più organizzati prevedono nel loro organigramma anche la presenza di associazioni collaterali, spesso basate sulla condizione anagrafica, sul genere o sull'ambito professionale. Inoltre possono esserci gruppi di lavoro che affrontano tematiche specifiche. Entrambi contribuiscono alla definizione della linea politica del PLE (soprattutto i gruppi di lavoro) e al rafforzamento (o alla creazione) di un sentimento di identificazione con il partito (soprattutto le associazioni collaterali).

Il PPE non ha gruppi di lavoro formalmente istituzionalizzati ma include nella sua organizzazione diverse Associazioni collaterali: l'Unione dei Piccoli e Medi Imprenditori, l'Unione Europea dei Lavoratori Cristiani, le Donne del PPE, Unione Europea dei Cittadini Anziani (*European Seniors Citizen Union / ESU*), gli Studenti Democratici Europei, i Giovani del PPE (*Youth and European People's Party*).

Il PSE ha un complesso sistema di organizzazioni collaterali. Le organizzazioni settoriali, cioè le Donne del PSE e i Giovani Socialisti Europei (*ECOSY*), sono vere e proprie articolazioni interne del PSE. Ci sono poi numerose organizzazioni osservatrici: l'Internazionale Socialista delle Donne, l'Unione

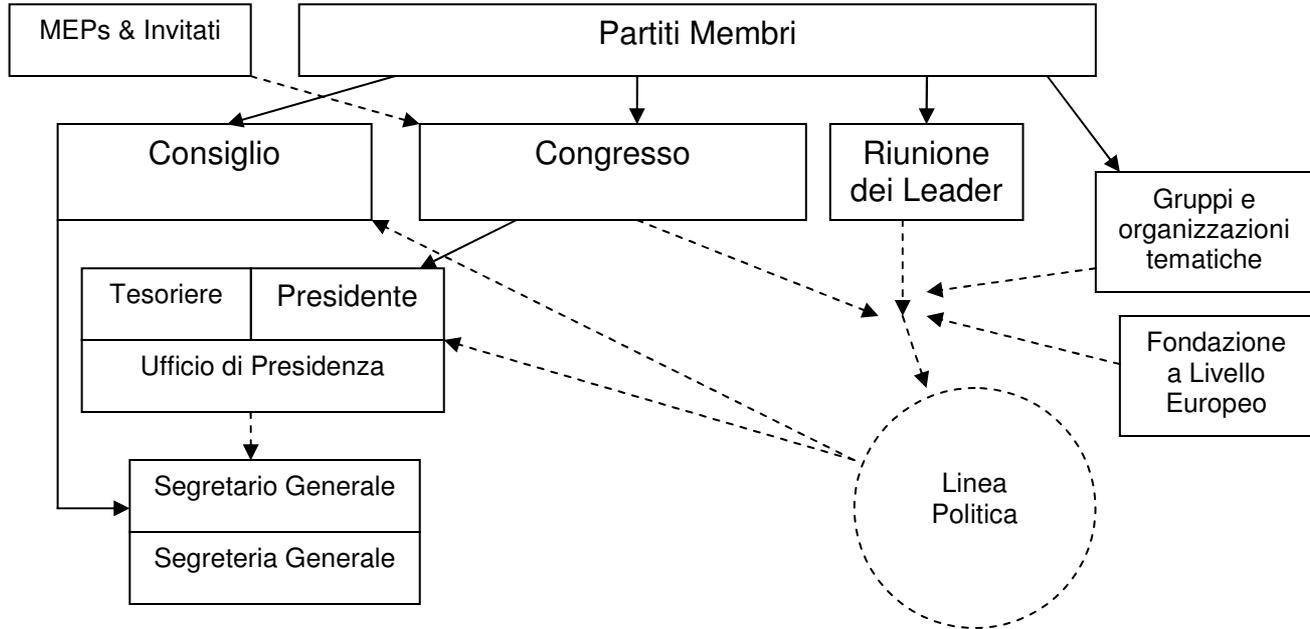
Internazionale della Gioventù Socialista, il Forum Europeo per la Democrazia e la Solidarietà, il Movimento Nordico Socialdemocratico del Lavoro (SAMAK), l'Internazionale Socialista dell'Educazione, la Rete LGBTQ *Rainbow*, l'Unione dei Rappresentanti Locali e Regionali Socialisti, l'Organizzazione Europea degli Anziani (*European Senior Organisation / ESO*) e l'Unione Internazionale Social Democratica per l'Educazione.

I Verdi hanno una distinzione interna tra i gruppi di lavoro (*Working Groups*), che si occupano di *issues* particolari, e le reti (*Networks*), che si occupano di tematiche regionali. I temi specifici sui quali si strutturano i gruppi di lavoro sono: la Politica Estera e di Sicurezza Comune, le questioni di Genere, le relazioni con i verdi di altri continenti (*Global Greens*), le tematiche dell'Identità Sessuale (Lesbiche, Gay e Transgender), le questioni legate ai Sostenitori Individuali dell'EGP, la Politica Locale, le Politiche Sociali e, per finire, alquanto curioso, le problematiche legate alla preparazione e alla modifica degli Statuti e delle Piattaforme Politiche. Le reti che affrontano tematiche regionali sono: il *Green East West Dialogue* (GEWD), i Verdi del Mar Baltico, i Verdi del Mar del Nord e i *network* del Mediterraneo, del Mar Adriatico e delle Isole Britanniche.

L'ELDR ha invece una struttura delle organizzazioni collaterali molto meno complessa perché presenta solo la Rete Europea delle Donne Liberali (*European Liberal Women Network / ELWN*) e l'organizzazione dei Giovani Liberali (*Liberal and Radical Youth Movement of the European Community / LYMEC*).

Un ruolo particolare per svolgere le funzioni di approfondimento di alcune tematiche, come vedremo nel Par. 1.1.6, viene svolto anche dalle Fondazioni Politiche a Livello Europeo.

**Fig. 2: L'organizzazione interna del PLE**



Legenda:

—————> Potere di nomina

- - - - -> Influenza e decisioni

### **1.1.5 Il finanziamento pubblico dei PLE**

Come abbiamo visto il Regolamento (EC) 2004/2003 introduce nell'ordinamento dell'Unione anche la procedura di finanziamento dei partiti a livello europeo. Questo finanziamento non è completo ma va ad integrare, seppur nell'alta percentuale dell'85%, il totale delle spese dei singoli PLE. Questi fondi possono essere utilizzati per l'organizzazione di riunioni e conferenze, per pubblicazioni, studi e pubblicità e per spese amministrative, del personale e di viaggio. Possono essere utilizzati anche per le campagne elettorali delle elezioni europee. Ma la sovvenzione non può essere usata, tra l'altro, per far fronte a spese di campagna elettorale per i referendum o per elezioni diverse da quelle europee, per finanziare direttamente o indirettamente i partiti nazionali, i candidati alle elezioni o le fondazioni politiche. Non può essere utilizzata neanche per ripianare debiti e costi del servizio di prestito.

In realtà dunque l'Ufficio di Presidenza del PE assegna i fondi (provenienti dal *budget* del PE) ai singoli PLE in base alla certificazione da essi fornita e in un secondo momento verifica se questi fondi hanno ricoperto solo l'85% delle entrate complessive del PLE per quell'anno fiscale.

Il criterio di divisione del fondo è duplice: il 15% viene diviso tra tutti i partiti in parti uguali, il restante 85% è diviso tra i PLE in base al numero di sottoscrizioni di MEPs che i diversi PLE hanno presentato all'Ufficio di Presidenza del PE.

**Tabella 4: Il finanziamento pubblico ai PLE**

Partiti	2004	2005	2006	2007	2008 richiesti	2009 stanziati	2010 stanziati
PPE	1.051	2.399	2.914	3.156	3.354		
PSE	1.093	2.489	2.580	2.992	3.027		
ELDR	462	820	883	1.022	1.116		
EGP	171	568	581	631	642		
EFA	163	218	221	215	227		
SE	121	366	439	524	526		
AEN	84	114	145	159	300		
PDE	70	254	164	153	496		
EUD	-	-	30	226	227		
ADIE	-	-	170	239	414		
Totale	3.215	7.228	8.127	9.317	10.600	10.858	11.075
Var.		+127%	+12%	+15%	+14%	+2,4%	+2%

In migliaia di Euro

Fonti: dalle pagine web:

[www.europarl.europa.eu/pdf/grants/grant\\_amounts\\_parties\\_2004\\_2008.pdf](http://www.europarl.europa.eu/pdf/grants/grant_amounts_parties_2004_2008.pdf)

[www.polarisconsulting.it/index2.php?option=com\\_content&do\\_pdf=1&id=275](http://www.polarisconsulting.it/index2.php?option=com_content&do_pdf=1&id=275)

[www.finanziamentiuropei.eu/2009/06/11/sovvenzioni-ai-partiti-politici/](http://www.finanziamentiuropei.eu/2009/06/11/sovvenzioni-ai-partiti-politici/)

Come si può vedere dalla Tab. 4 la parte del leone viene giocata dal PPE e dal PSE che in due assorbono circa i 2/3 del finanziamento complessivo. Ma ciò, come si può vedere anche dagli altri partiti, rispecchia grosso modo la forza degli eurogruppi di riferimento all'interno del PE (con l'eccezione dell'AEN collegata, fino al 2009, all'eurogruppo UEN). Tengo a precisare l'importanza dell'ampiezza degli eurogruppi piuttosto che dei PLE perché la sottoscrizione viene richiesta a singoli MEPs. Pertanto è possibile che un MEP firmi per far aumentare i finanziamenti ad un PLE senza che il suo partito nazionale sia necessariamente membro di quel PLE. Firmare per richiedere un finanziamento è un atto politico molto meno impegnativo

rispetto a firmare per richiedere il riconoscimento dello status di partito a livello europeo.

Per finire, parlando dell'entità complessiva del finanziamento (che può variare in difetto in caso si evinca dai bilanci dei PLE che il finanziamento va a coprire più dell'85% delle entrate del partito) si può vedere che si stia stabilizzata intorno ai 10 milioni di euro. Ovviamente le variazioni annue sono state molte elevate nei primi anni dell'introduzione del finanziamento per poi stabilizzarsi, dopo il 2008, in un aumento annuo di circa il 2%, cioè un valore praticamente equivalente a quello dell'inflazione.

### **1.1.6 Le Fondazioni Politiche a livello Europeo**

Il Regolamento (CE) 1524/2007, che integra il Reg. (CE) 2004/2003, disciplina il riconoscimento e il finanziamento delle fondazioni. Il regolamento, con la nozione di "fondazione politica a livello europeo", si riferisce a una fondazione di ricerca (o ad una rete di fondazioni) avente personalità giuridica in uno degli Stati membri della UE e che è affiliata ad un partito politico a livello europeo. Le fondazioni politiche a livello europeo (dette anche Eurofondazioni) possono, tramite le proprie attività, sostenere e perseguire gli obiettivi dei partiti politici europei, in particolare in termini di contributo al dibattito sui temi di politica pubblica europea e sull'integrazione europea, oltre che svolgere la funzione di catalizzatori per nuove idee, analisi e scelte politiche.

Le fondazioni possono accedere a finanziamenti dell'Unione attraverso un partito cui fanno riferimento. Le regole finanziarie applicabili alle fondazioni sono identiche a quelle che si applicano ai partiti. Nel 2007 fu destinato, dai fondi della Commissione, un finanziamento pilota di un milione di Euro per il funzionamento delle fondazioni fino all'agosto del 2008. In

seguito furono stanziati altri 4.200.000 Euro, provenienti dal *budget* del Parlamento, per il funzionamento nei mesi tra il settembre e il dicembre 2008. I fondi sono divisi tra le fondazioni per il 15% in quote uguali e per l'85% in proporzione ai MEPs che hanno sottoscritto per il finanziamento. A differenza dei PLE, dove è dell'85%, il criterio massimo di assegnazione dei fondi è pari al 75% dei costi iscritti nei bilanci di funzionamento delle fondazioni.

**Tabella 5: Le fondazioni politiche a livello europeo e finanziamento**

Fondazione	PLE	Fino ad Agosto 2008	Ago-Set 2008	Per il 2009	Per il 2010
Centre for European Studies / CES	PPE	313	1.500		
Foundation for European Progressive Studies / FEPS	PSE	286	1.208		
European Liberal Forum / ELF	ELDR	107	233		
Green European Foundation / GEF	EGP	61	302		
Institute of European Democrats / IED	PDE	51	233		
Transform Europe / TE	SE	40	156		
EUROPA – Osservatorio sulle politiche dell'unione	AEN	48	233		
Foundation for EU Democracy / FEUD	EUD	22	104		
Centre Maurits Coppieters / CMC	EFA	21	107		
Totale:		949	4.076	7.000	7.140
Variazione				+38%	+2%

NB: In migliaia di Euro. La fondazione *Les Refondateurs Européens*, affiliata al partito ADIE, nel marzo 2008 cambiò nome in *Fondation Politique Européenne pour la Démocratie* ma nel dicembre dello stesso anno ha seguito la sorte del PLE di riferimento e si è sciolta.

Fonti: pagine web:

[www.europarl.europa.eu/pdf/grants/grant\\_amounts\\_foundations\\_2007.pdf](http://www.europarl.europa.eu/pdf/grants/grant_amounts_foundations_2007.pdf)  
[http://eur-](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2008:165:0010:0012:IT:PDF)

[lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2008:165:0010:0012:IT:PDF](http://www.finanziamentiuropei.eu/2009/06/11/sovvenzioni-alle-fondazioni-politiche/)  
[www.finanziamentiuropei.eu/2009/06/11/sovvenzioni-alle-fondazioni-politiche/](http://www.finanziamentiuropei.eu/2009/06/11/sovvenzioni-alle-fondazioni-politiche/)

Come si osserva nella Tab. 5, come nel caso del finanziamento pubblico ai PLE, anche nel caso delle fondazioni quelle legate a PPE e PSE assorbono i 2/3 degli stanziamenti. La cifra totale stanziata alle fondazioni era di 5 milioni 25.000 Euro, pari al 47,4% del finanziamento per i PLE. Per il 2009 la cifra è cresciuta fino a 7 milioni, pari al 64,5% del finanziamento dei PLE. Nel 2010 la cifra per le fondazioni è rimasta “ancorata” a quella per i PLE mantenendo la percentuale del 64,5%.

## **1.2 Le funzioni dei Partiti a livello Europeo**

Come sappiamo i partiti possono essere definiti e descritti anche in base alle funzioni che svolgono. In particolare è possibile studiare i partiti anche nel loro ruolo di mediatori tra le istituzioni pubbliche e la società civile. Ovviamente questo ruolo è andato modificandosi nella storia evolutiva dei partiti. Pertanto le modalità con le quali le funzioni dei partiti – aggregazione e articolazione degli interessi, strutturazione del voto, socializzazione politica e comunicazione politica, reclutamento del personale politico, partecipazione politica, formazione delle politiche pubbliche (Almond e Powell 1978) – cambiano al variare dei modelli di partito.

**Tabella 6: Le funzioni dei partiti**

	Partito d'Elite	Partito di Massa	Partito Pigliatutti	Partito di Cartello
Articolazione e aggregazione degli interessi	Il partito è composto da portatori di interessi	Nessuna attenzione per l'articolazione degli interessi. Relazione collaborativa con specifici gruppi di interesse.	Relazione collaborativa e competitiva con i gruppi di interesse. Grande capacità di aggregazione di interessi diversi	Relazione collaborativa e competitiva con i gruppi di interesse. Grande capacità di aggregazione di interessi diversi
Strutturazione del voto	Le singole personalità si contendono il voto	Monopolio della strutturazione del voto	Condivisione della strutturazione con altri attori	Il voto è strutturato più da altri attori e meno dai partiti
Socializzazione politica e comunicazione politica	Non sono interessati all'educazione dei cittadini	I partiti hanno propri mezzi di comunicazione. Sono interessati nell'educazione dei cittadini	I partiti competono per accedere a mezzi di comunicazione di proprietà non loro.	I partiti hanno accessi privilegiati a canali di comunicazione regolati dallo stato
Partecipazione politica	Non hanno interesse a favorire la partecipazione delle masse.	I partiti richiedono ai membri un comportamento partecipativo. Gli attivisti di partito sono preferiti agli elettori	Gli attivisti sono utili per attrarre più elettori	Crescita dei diritti dei membri e degli elettori nelle decisioni interne. I diritti sono legati più ad aspetti formali che alla reale vita del partito
Reclutamento del personale politico	Personale politico già presente che organizza i partiti	I partiti nominano i propri rappresentanti nelle istituzioni	I partiti tendono ad occupare tutte le posizioni pubbliche	I partiti e il loro personale politico, divenuti dipendenti dallo stato, cercano legittimazione tra gli elettori
Formazione delle politiche pubbliche	Le decisioni sono prese da pochi. I voti vanno cercati nell'assemblea offrendo contropartite	Le decisioni sono prese dal partito. I deputati si limitano a votare la decisione presa	I partiti concordano con altri attori le decisioni da prendere. I deputati si limitano a votare la decisione presa	Altri attori presentano al partito un provvedimento. I deputati non hanno margine di manovra.

Fonte: elaborazione dell'autore

### 1.2.1 Articolazione ed aggregazione degli interessi

Queste due funzioni richiedono che i partiti (ma anche altri agenti) agiscano come meccanismi di legame rappresentativo tra stato e società. L'articolazione degli interessi fa riferimento al ruolo giocato dai partiti (o da altri attori come i gruppi d'interesse o i movimenti sociali) nel rappresentare pubblicamente le domande politiche di particolari gruppi sociali. L'aggregazione degli interessi fa riferimento al processo che viene messo in atto con l'obiettivo di legare insieme e rendere compatibili le domande espresse dai diversi gruppi sociali. Questa funzione si realizza necessariamente in una prioritarizzazione delle domande ma anche nella capacità di tenere insieme vaste coalizioni di portatori di interessi potenzialmente in conflitto tra loro.

A livello domestico i partiti di oggi (a cavallo tra il partito pigliatutti<sup>27</sup> e il *cartel party*) competono con altri attori (come i gruppi d'interesse e i movimenti sociali) nel rappresentare ed articolare gli interessi e le domande provenienti dalla società.

Per capire come i partiti a livello europeo si comportino in queste due funzioni occorre considerare che, a livello europeo, esiste un grande sbilanciamento di forze a favore della Commissione e dei governi nazionali nei confronti del Parlamento Europeo, cioè l'organismo principale nel quale i partiti a livello europeo riescono maggiormente a far sentire le proprie istanze. Questo sbilanciamento di forze fa sì che la prioritarizzazione delle domande (o potremmo anche dire, la definizione dell'agenda politica dell'Unione) venga svolta principalmente dalla Commissione Europea e dai governi. Sono dunque Commissione

---

<sup>27</sup> Utilizzo questo termine in base a quanto spiegato da Pasquino in Pasquino e Grilli di Cortona 2007 a pag. 11.

e governi a svolgere il ruolo di principali aggregatori degli interessi provenienti dalla società.

Come logica conseguenza i gruppi d'interesse scelgono così di rappresentare direttamente i propri interessi presso le istituzioni europee - Hix (2002) ricorda che 1700 rappresentanti di interessi privati hanno proprie sedi a Bruxelles per influenzare le istituzioni europee - oppure scelgono di far articolare i loro interessi dai governi nazionali che decidono l'agenda dell'Unione tramite le riunioni dei Consigli Europei e dei Consigli dei Ministri

Occorre anche ricordare che i partiti a livello europeo, oltre a subire la limitatezza dei poteri del loro principale strumento istituzionale, il Parlamento Europeo, si confrontano anche con un altro problema che rende difficile la loro capacità di articolazione degli interessi e di aggregazione degli interessi.

A livello domestico i partiti mirano spesso a rappresentare e ad aggregare tra loro (rendendole compatibili) le domande provenienti da settori sociali diversi ma con richieste simili (ad es. cercano di creare convergenze tra gli "operai specializzati" e i "operai manuali" oppure tra gli "imprenditori" e i "piccoli commercianti"). Queste alleanze di interessi diventano però difficili in sede europea perché esiste una frattura che, se a livello domestico può essere spesso elusa, a livello europeo diventa necessariamente parte del dibattito: la frattura pro o anti-integrazione europea. Questa frattura finisce spesso col dividere i gruppi sociali tra i quali, a livello domestico, sarebbe possibile trovare delle convergenze, rendendo la situazione più complicata. Ad esempio, mentre tra "operai manuali" e "lavoratori specializzati" ci può essere agevolmente una convergenza di vedute lungo l'asse destra-sinistra (ad esempio per le politiche a tutela del posto di lavoro) lo stesso può non avvenire per l'ambito di riferimento pro o anti-Europa. In tal

caso gli “operai manuali” possono temere livelli maggiori di integrazione dell’Europa per il rischio dell’eventuale delocalizzazione delle fabbriche verso altri paesi europei dove il costo del lavoro è più basso oppure per il timore dell’arrivo di lavoratori disponibili a lavorare per un salario più basso. Invece i lavoratori specializzati magari sono meno preoccupati da queste aperture del mercato in quanto possiedono una professionalità che li può tenere a riparo da una possibile concorrenza al ribasso proveniente da lavoratori poco qualificati o, addirittura, possono vedere nell’integrazione europea anche un’opportunità per spendere la propria professionalità in altri paesi membri oppure semplicemente per viaggiare.

Lo stesso può avvenire dall’altro lato dello spettro politico. Settori sociali tradizionalmente alleati in ambito domestico negli schieramenti di centrodestra, come gli “imprenditori” e i “piccoli commercianti”, possono avere posizioni divergenti per quanto riguarda il processo di integrazione. A livello domestico, possono condividere politiche che mirino ad un abbassamento della tassazione, ma a livello europeo possono dividersi su politiche come l’abbattimento delle barriere doganali o commerciali o la possibilità di libera circolazione dei cittadini comunitari. Alcuni imprenditori possono vedere nell’abbattimento delle barriere commerciali un’opportunità per vendere i propri prodotti in nuovi mercati (se hanno aziende competitive e orientate all’esportazione di merci) e possono inoltre considerare l’arrivo di lavoratori da paesi più poveri come un’opportunità per abbassare il costo della manodopera. Al contrario i piccoli commercianti temono l’arrivo sia del commerciante proveniente da paesi dell’Unione più poveri, e quindi disponibile a lavorare più ore e con minori margini di profitto, sia possono essere preoccupati dall’aumento della presenza di cittadini stranieri (che comunque non

utilizzerebbero nelle loro piccole attività) in quanto potrebbero legarne la presenza ad un ipotetico aumento della criminalità e dell'insicurezza percepita.

In definitiva dunque i partiti politici a livello europeo sono obbligati a confrontarsi anche con la frattura pro e anti-integrazione che invece a livello elettorale domestico può anche non essere presente<sup>28</sup>. In ogni caso l'aggregazione delle preferenze per i partiti che operano a livello europeo diventa comunque più complessa.

### 1.2.2 Strutturazione del voto

Per strutturazione del voto si intende la capacità di indirizzare le preferenze elettorali degli elettori. In pratica questa funzione fa riferimento alla svolgimento delle campagne elettorali. Sin dagli albori della scienza politica gli autori hanno sottolineato l'importanza di questa funzione e il ruolo svolto dai partiti politici. Bryce (1921, p. 119-122) parlando dei partiti afferma che "nessun grande paese è stato libero senza di essi. Nessuno ha mostrato come un governo rappresentativo possa operare senza di essi. Essi creano l'ordine dal caos di una moltitudine di elettori". King (1969) ricorda che "un gruppo o un'organizzazione che non si sforzi di strutturare il voto in proprio favore di norma non potrebbe essere definito come un partito (1969, p. 120). Per questa ragione, anche i gruppi che concorrono alle elezioni ma che non amano definirsi come partiti (ad esempio i vari movimenti anti-partiti o "anti-politica", come

---

<sup>28</sup> Si può ricordare il caso di liste elettorali o partiti nati su tematiche europee e che concorrono solo alle europee come i danesi Movimento Popolare contro l'Unione Europea (dal 1979) e Movimento di Giugno (1994 - 2004), lo *United Kingdom Independence Party / UKIP* (dal 1999), la Lista di Giugno in Svezia (2004).

il danese Movimento Popolare contro l'Unione Europea o le italiane Liste Civiche di Beppe Grillo) dovrebbero essere considerati come partiti politici. In pratica si può affermare che competere a livello elettorale è la funzione principale dei partiti politici (Bardi e Calossi 2009).

La stessa classificazione dei modelli evolutivi dei partiti politici spesso utilizza termini che distinguono i diversi modelli proprio in base alle loro modalità di raccolta del consenso e di strutturazione del voto, come dimostrano le espressioni "partito pigliatutti" (Kirchheimer 1966) e "partito professionale-elettorale" (Panebianco 1982). In ogni caso, quando i partiti nacquero, in epoca di suffragio ristretto, servivano quasi unicamente a raccogliere i consensi elettorali strutturando il voto intorno alla figura di alcuni notabili. Non è un caso che l'unità di base dei partiti di notabili (Neumann 1956) fosse proprio il comitato elettorale. In questi partiti però, più che il partito, erano le capacità personali dei singoli ad indirizzare il voto: "Se firmano un manifesto in favore di un candidato, trascineranno con loro altre persone che, per un fenomeno di ammirazione e contagio sociale, tenderanno ad allinearsi sulla posizione politica di questi notabili" (Duverger 1953-1954). Il controllo sull'elettorato diventa in seguito più forte con l'affermarsi dei partiti di massa che, tra l'altro, non erano nati con la finalità principale di indirizzare il voto, ma anzi con quella di educare e socializzare le masse (anche se la formazione di una coscienza politica nelle masse si rivelava comunque utile nei momenti elettorali).

A partire dagli anni sessanta gli osservatori politici sottolineano (King 1969) come altri attori sociali (i singoli candidati, i gruppi di interesse, i comitati, i media, i movimenti, ecc...) abbiano cominciato ad essere più influenti e abbiano cominciato a svolgere un proprio ruolo nella strutturazione del voto. Inoltre,

anche quando i partiti hanno continuato a svolgere questa funzione, hanno vieppiù abbandonato il loro atteggiamento top-down nella stesura e nella presentazione dei programmi elettorali, adattandosi invece ai mutevoli sentimenti popolari. In questo senso la perdita di ruolo dei partiti nella strutturazione del voto è andata aumentando assieme alla crescita di importanza di altri attori nella articolazione e nella aggregazione degli interessi. In ogni caso questo processo è andato ad intaccare quel monopolio che i partiti di massa erano riusciti ad imporre nello svolgimento di questa funzione.

Questa perdita di potere sembra raggiungere la sua massima realizzazione nei partiti politici a livello Europeo<sup>29</sup>. Prima di tutto dobbiamo osservare che le elezioni per il Parlamento Europeo non sono vere e proprie elezioni Europee (Hix 2002). Piuttosto sono “elezioni nazionali di secondo ordine” (Reif e Schmitt 1980). Come ricorda Sartori (1976, p. 63) uno degli obiettivi principali per i partiti è ottenere le cariche di governo, in particolare quelle più importanti cioè le cariche del governo nazionale. Di conseguenza tutti gli altri contesti elettorali sono “prove” per il grande momento: le elezioni politiche. Per questo i partiti usano le elezioni europee, assieme alle elezioni amministrative, come referendum sull’operato del governo in carica. L’opportunità di testare il consenso popolare del governo in carica è, sia per i partiti di maggioranza che per quelli di opposizione, troppo grande per consentire che le *issues* Europee interferiscano con la contesa elettorale. Il risultato è che le campagne elettorali per il PE sono condotte ed indirizzate più dai partiti nazionali che dai Partiti di Livello Europeo e quindi

---

<sup>29</sup> Fortunatamente, per i PLE, il reg. (CE) 2004/2003 proibisce esplicitamente la conduzione della campagna politica da parte dei gruppi parlamentari.

affrontano più questioni che riguardano le singole agende domestiche piuttosto che quella Europea. Dunque, nello svolgimento della funzione di strutturazione del voto, oltre alla concorrenza proveniente dagli attori già ricordati precedentemente, i PLE devono affrontare anche la concorrenza (e in realtà il pieno controllo) che i partiti nazionali riescono ad imporre sulle elezioni Europee.

Ciò influenza anche l'atteggiamento dei singoli elettori. Infatti, da un lato, essendo elezioni di second'ordine, gli elettori sono meno incentivati a partecipare, dall'altro, essendo la campagna elettorale basata su questioni nazionali pur senza avere un impatto diretto sul governo nazionale, gli elettori privilegiano il voto identitario o di protesta anziché votare in modo strategico. Il risultato plausibile è che, in genere, i partiti di governo e i partiti di opposizione più grandi perdono voti, mentre i partiti più piccoli o quelli di protesta ne guadagnano (Hix 2002). Questo esito è motivato anche dal maggior grado di proporzionalità dei sistemi elettorali domestici per il PE rispetto a quello dei sistemi elettorali per i parlamenti nazionali.

Nel modello classico di *party-government* i partiti, rappresentati in parlamento, svolgono un ruolo essenziale di tramite sia tra i cittadini e le istituzioni in genere sia tra il potere esecutivo e la maggioranza parlamentare. Per questo i partiti sono poi infatti chiamati a rispondere davanti ai cittadini (tramite le elezioni) del loro operato in parlamento o dell'operato del governo che eventualmente sostengono. La generale domanda di maggiori poteri al Parlamento Europeo (e, come dimostra la Tab. 7, la loro effettiva assegnazione) sembra far immaginare un ruolo più importante per gli eurogruppi. Rimane invece da capire se i partiti a livello europeo saranno in grado di influenzare l'operato degli eurogruppi. In tal caso l'elettorato potrà valutare l'azione

stessa del PLE in base all'operato degli eurogruppi di riferimento.

Ad oggi il fatto che le campagne elettorali nei singoli paesi vengano condotte dai partiti nazionali crea una discrasia tra le aspettative generali dei cittadini europei e le effettive capacità dei partiti. Inoltre la mancanza di una vera e propria società civile europea (con un corrispondente sistema di media, anche indipendente dai partiti) rende molto difficile qualsiasi ruolo dei PLE nella strutturazione del voto. Pertanto, secondo i surricordati criteri di King, il ruolo del tutto secondario svolto dai PLE nello svolgimento di questa funzione ci potrebbe addirittura spingere a non considerare i PLE come veri partiti. Però i Partiti a livello Europeo continuano a ritenersi e a definirsi come tali, ed essendo ben consci dei loro limiti, si adoperano per superarli. Non è un caso infatti che nelle ultime competizioni elettorali i PLE abbiano insistito con molta enfasi sulla loro redazione di manifesti elettorali transnazionali sottoscritti dai partiti membri. Ad oggi dunque la redazione dei manifesti elettorali rappresenta la massima espressione del ruolo dei PLE nella strutturazione del voto.

**Tabella 7. Lo sviluppo dei poteri del Parlamento Europeo**

Evento	Nel processo legislativo	Come influenza sulla Commissione
Trattato di Roma (1957)	<i>Procedura di consultazione.</i> Il Consiglio deve consultare il PE prima dell'approvazione delle proposte di direttive in molti ambiti di policies.	<i>Procedura di censura della Commissione.</i> Il Pe può sfiduciare la Commissione attraverso una "doppia maggioranza": la maggioranza assoluta dei Meps più i 2/3 dei voti espressi
Riforme del Trattato in materia di bilancio (1970 e 1975)	<i>Nuova procedura per il bilancio.</i> il PE può rigettare il budget della UE ed emendarlo in alcune parti	
Elezione diretta del PE (1979)	<i>I componenti del PE non sono più nominati dai governi o dai parlamenti nazionali</i>	
Atto Singolo Europeo (1987)	<i>Procedura di cooperazione.</i> Il PE può, in due letture diverse, emendare le proposte di legge prima che vengano adottate dal Consiglio	
Trattato di Maastricht (1992)	<i>Procedura di codecisione.</i> Il PE può adottare una serie di atti congiuntamente con il Consiglio dell'Unione Europea	<i>Nuova procedura di investitura della Commissione.</i> Il Consiglio Europeo deve consultare il PE per la nomina del Presidente della Commissione. Il mandato della Commissione passa da 4 a 5 anni e coincide con quello del PE
IV legislatura (1994)	<i>PE rigetta la direttiva "Voice Telephony".</i> Introduce il precedente per cui il Consiglio, nella procedura di codecisione, non può agire	<i>Voto di fiducia del PE.</i> Il PE esprime un voto palese per la nomina del Presidente della Commissione

<p>Voto di censura della Commissione Santer (1999)</p> <p>Trattato di Amsterdam (1999)</p> <p>Affaire Buttiglione (2004)</p>	<p>unilateralmente</p> <p><i>Dimissioni Commissione Santer.</i> La Commissione Santer rassegna le dimissioni in blocco prima che il PE voti formalmente una mozione di sfiducia nei suoi confronti</p> <p><i>Riforma della procedura di codecisione.</i> Il sistema legislativo, nelle materie sottoposte a tale procedura, diviene sempre più simile a un sistema bicamerale</p> <p><i>Riforma della procedura di investitura della Commissione.</i> Il PE vota la fiducia sia nei confronti del Presidente che della Commissione nel suo complesso</p> <p><i>Voto contrario a un Commissario.</i> Il Presidente Barroso deve modificare la composizione della sua Commissione in seguito al parere negativo espresso dal PE nei confronti di un suo membro (Buttiglione):</p>
--	---

Fonti: adattamento da Hix *et al.* 2007 e Bardi e Ignazi 1999

### 1.2.3 Comunicazione e socializzazione politica

Insieme ad altre istituzioni i partiti insegnano ad occuparsi della collettività “modellando atteggiamenti, inculcando valori e distribuendo capacità politiche ai cittadini e alle elite” (Almond e Powell 1978). Essi mirano a trasformare i cittadini in soggetti integrati nella società. In questo modo sperano poi di ricavare dai cittadini degli *outputs* che spazino dai più blandi livelli di partecipazione - come esporsi a sollecitazione politiche, votare o avviare una discussione politica – fino a livelli più intensi – come versare contributi in denaro, candidarsi a cariche pubbliche o di partito (Milbrath 1965). Va da sé che lo svolgimento di questa funzione diventa effettivamente possibile se i partiti sviluppano anche una grande opera di comunicazione politica. Per questa ragione l’analisi delle due funzioni viene spesso svolta congiuntamente.

In epoca di suffragio ristretto i partiti di notabili non erano interessati alla socializzazione delle masse (avevano piuttosto l’interesse a lasciarle alquanto depoliticizzate e disinformate) e pertanto la comunicazione politica veniva svolta quasi esclusivamente tramite *network* interpersonali. Sono i partiti di massa ad interessarsi pienamente alla educazione e alla socializzazione delle masse in quanto erano ben consapevoli del fatto che la forza del numero avrebbe costituito la loro risorsa principale. Per questo i partiti di massa si dotarono anche di propri mezzi di comunicazione che veicolassero i loro principi, i loro valori e le loro ideologie. In questa fase di sviluppo storico i partiti erano praticamente gli unici attori a svolgere la funzione di comunicazione politica.

Dopo la seconda guerra mondiale (in coincidenza anche con lo sviluppo del partito “pigliatutti”) altre fonti di informazione, sia quelle di altri gruppi associativi ma sia e soprattutto i mezzi di

informazione privati, hanno cominciato ad operare in maniera rilevante. Da allora i mezzi di comunicazione dei partiti sono entrati in competizione con i mezzi privati ma soprattutto, vista la superiorità schiacciante di mezzi e risorse dei canali di informazione professionali (spesso dovuta alla presenza della pubblicità), i partiti sono entrati in competizione tra di loro proprio per accedere a spazi su questi nuovi canali di informazione. Oppure, e questo è un altro tipo di reazione, i partiti si sono adoperati per continuare ad avere un loro ruolo nella comunicazione politica disciplinando o talvolta occupando i mezzi di comunicazione pubblici. In particolare Bowler, Carter e Farrell (2006) riportano come negli ultimi 30 anni i partiti abbiano operato in Europa occidentale per costruire ambienti più liberalizzati facilitando il loro accesso ai media. Sembra questa una chiara risposta “da cartello” dei partiti di fronte all’irruzione di nuovi attori nello svolgimento della comunicazione; inoltre la logica di queste nuove regole è ancora più “da cartello” in quanto esse favoriscono sia tutti i partiti in generale, ma ancora ancor di più favoriscono i partiti più grandi o comunque quelli già presenti all’interno delle istituzioni (Bowler, Carter, Farrell 2006, p. 161).

Il ruolo giocato nella comunicazione politica dai partiti a livello Europeo è ancora più limitato rispetto a quello dei partiti nazionali. Non solo per la consueta concorrenza che esiste tra partiti membri e PLE, in quanto lo svolgimento di questa funzione è spesso lasciata ai partiti membri; ma anche la disparità di risorse sia materiali sia istituzionali tra PLE ed eurogruppi (ad esempio il più alto livello di istituzionalizzazione degli eurogruppi rispetto ai partiti) fa sì che, nello svolgimento delle attività di comunicazione politica, esista un deciso sbilanciamento a favore degli eurogruppi. Seppur il trattato di Maastricht declami che “i partiti a livello europeo ...

contribuiscono alla formazione di una coscienza Europea” (Art. 138A) sono soprattutto gli eurogruppi a lavorare in tal senso, propagandando le attività delle istituzioni europee in generale e del Parlamento Europeo in particolare (Hix 2002, 303). Questa attività viene svolta dagli eurogruppi pubblicando volantini e *brochure* informative sulle loro scelte politiche, il loro ruolo nel PE e la loro influenza nell’influenzare l’agenda politica dell’Unione.

Inoltre gli stessi parlamentari svolgono un’azione di comunicazione politica in quanto i singoli MEP possono accedere ai fondi del PE per organizzare visite a Bruxelles o a Strasburgo per i militanti dei partiti membri o per gli elettori della loro circoscrizione elettorale. Questi viaggi, nonostante negli ultimi anni siano andati interessando anche scolaresche e studenti universitari, toccano un numero limitato di cittadini europei (Hix 2002). Tra l’altro queste forme di comunicazione politica, più che a socializzare i cittadini rispetto ai valori o alle ideologie di una determinata famiglia politica mirano a costruire piuttosto una coscienza europea. Infatti risulta praticamente impossibile per gli Europartiti poter creare un senso di appartenenza politica (spesso i cittadini quando votano alle elezioni europee per un certo partito nazionale non sanno neanche a quale eurogruppo o PLE faccia riferimento) dal momento che ciò che manca è addirittura una “coscienza Europea”: i cittadini europei difficilmente possono sentirsi parte di un Europartito se neanche si sentono pienamente Europei!<sup>30</sup>

---

<sup>30</sup> A conferma di questa scarso senso di appartenenza all’Unione Europea possiamo fare riferimento ai diversi dati riportati dall’EuroBarometro ma soprattutto alla continua diminuzione dell’affluenza elettorale durante le elezioni Europee che è passata dal 65,9% del 1979 al 47,8% del 2004 (DeBardeleben e LeDuc 2009), per calare ulteriormente al 42,9% del 2009.

Per questo, mentre a livello nazionale i partiti si trovano a dover fare i conti con altri mezzi di comunicazione (i media privati e pubblici), a livello europeo siamo nell'assurda situazione di vedere gli europartiti (soprattutto nella "faccia" istituzionale degli eurogruppi) sovraccaricarsi di impegni tentando di supplire all'inesistenza di un sistema di media Europeo e cercando direttamente di favorire lo sviluppo di una autocoscienza europea e in generale di una società civile europea.

#### **1.2.4 Sviluppo e organizzazione della Partecipazione politica**

Le stesse difficoltà che si riscontrano per lo svolgimento della funzione di comunicazione e di socializzazione politica si riscontrano per i partiti a livello europeo nello stimolo della partecipazione politica dei cittadini europei. Tra le varie definizioni di partecipazione politica (Sani 1991, Rush 1992, ecc...) la più utile a questo disegno di ricerca sembra essere quella che la definisce come "quell'insieme di comportamenti dei cittadini orientati ad influenzare il processo politico" (Axford *et al.* 1997). Ovviamente, secondo questa definizione, sono esistite diverse forme di partecipazione politica anche al di là della presenza dei partiti. L'attenzione alla partecipazione dei cittadini da parte dei partiti crebbe con lo sviluppo dei partiti di massa. In questo caso, proprio perché il numero degli iscritti (la quantità) era la risorsa principale di questo nuovo modello di partito rispetto alle risorse individuali (la qualità) dei membri del partito d'élite, ai cittadini veniva chiesta una partecipazione attiva che non si limitasse solo alla contesa elettorale. Per questo motivo gli iscritti e in particolare gli attivisti erano preferiti dai dirigenti di

partito rispetto ai semplici elettori<sup>31</sup>. In ogni caso, per i partiti che avevano una precisa classe (ad es. i lavoratori dipendenti per i partiti socialisti o comunisti) o una precisa tipologia di riferimento (ad es. il “credente” per i partiti di natura confessionale), la partecipazione politica è uno strumento essenziale anche per creare e rafforzare l’identità collettiva (Pizzorno 1966). La presenza di un’identità collettiva consente di “retribuire” gli attivisti di partito con incentivi simbolici: una possibilità ottima per partiti con poche risorse materiali o che volevano rappresentare categorie sociali non abbienti. In questo modo la partecipazione politica è presupposto essenziale per la socializzazione politica e a sua volta la socializzazione politica diventa un moltiplicatore della partecipazione. Per i partiti che miravano a difendere interessi ben precisi e che miravano a mantenere il monopolio di legittimità all’interno della propria *classe gardée* partecipazione e socializzazione politica di fatto erano due aspetti di un unico identico processo politico:

---

<sup>31</sup> In questa ricerca non è utilizzata la tipologia classica degli stili di partecipazione dei cittadini (Cotta, Della Porta, Morlino 2008, 163). Infatti con la dizione “attivista di partito” (o “attivista”) si intendono quei cittadini che seguono tre dei cinque stili di partecipazione classici: i *conformisti*, i *reformisti* e gli *attivisti*, ma che hanno la caratteristica principale di essere membri di un partito e di dedicare una parte del loro tempo e delle loro risorse, all’attività di partito; al contrario non possono essere considerati “attivisti di partito” gli *inattivi*, che “al massimo leggono di politica o firmano una petizione”, né i *protestatari*, che “rifiutano ogni forma convenzionale di partecipazione”. Il profilo degli “iscritti ordinari” al partito corrisponde invece ad una posizione di mezzo tra gli *inattivi* e i *conformisti*: seppur iscritto al partito, la sua attività si limita a partecipare a poche riunioni (magari solo i congressi di partito) o alle elezioni interne per definire i *leader* o i candidati. Per “elettori” invece si intendono tutti quei cittadini che, aldilà del loro stile di partecipazione, non sono iscritti al partito.

l'identificazione partecipante degli attivisti con il proprio partito di appartenenza.

Il cambiamento del rapporto con i referenti sociali che avviene con il passaggio dal partito di massa a quello pigliatutti influenza anche il diverso atteggiamento e le minori aspettative dei dirigenti di partito rispetto alla partecipazione dei cittadini. "La mobilitazione dei votanti non era più enfatizzata, né tanto meno la loro conversione in quanto entrambi i processi presupponevano la capacità di generare lealtà affettiva; piuttosto si pensava che gli elettori fossero diventati liberi di fluttuare e senza impegni, disponibili e anche ricettivi verso ciascuno dei partiti concorrenti" (Katz e Mair 2006, 36). Con un approccio di questo tipo l'attenzione dei partiti scivola decisamente verso l'elettore indistinto (o mediano) a scapito dei militanti di partito. Inoltre la partecipazione politica perde lo stretto collegamento con la socializzazione politica. L'attività che viene richiesta ai membri di partito mira soprattutto alla capacità di attrarre nuovi elettori e quindi si concentra principalmente durante le campagne elettorali.

Il nuovo atteggiamento strategico dei partiti pigliatutti verso la partecipazione facilita il calo degli iscritti ai partiti politici. Ciò è dovuto a motivazioni sia dal lato della *domanda* di partecipazione che da quello dell'*offerta* (Webb 2002). Dal lato della *domanda*, avendo scelto di privilegiare gli elettori rispetto ai militanti e agli iscritti i partiti concentrano il proprio impegno nei momenti elettorali e destinano meno risorse e tempo alla raccolta di nuovi iscritti e alla formazione di nuovi militanti. Dal lato dell'*offerta* si assiste alla minore propensione dei cittadini ad iscriversi ai

partiti politici. La maggior difficoltà dei partiti deideologizzati<sup>32</sup> nel fornire incentivi simbolici con i quali remunerare l'attivismo dei militanti rende meno attraente per i cittadini l'identificazione con un partito specifico. I partiti continuano a poter fornire incentivi materiali, ma quest'ultimi - come avanzamenti di carriera, assunzioni in aziende pubbliche, licenze edilizie favorevoli e cose simili - hanno comunque costi decisamente superiori alle ricompense di tipo simbolico e consentono di soddisfare platee meno ampie. Complessivamente, dunque, l'iscrizione e l'attivismo all'interno di un partito diventa meno frequente con il venir meno della ricompensa a basso costo degli incentivi simbolici.

La logica conseguenza evolutiva di partiti che scelgono di concentrarsi soprattutto nei momenti elettorali e che mettono in secondo piano l'iscrizione di nuovi membri e la partecipazione degli attivisti è una loro progressiva dipendenza dalle risorse dello Stato. Per i partiti diventa sempre più difficile riuscire a convincere elettori, iscritti e attivisti a versare quote d'iscrizione senza poter dare nulla in cambio. L'ipotesi della cartellizzazione descrive questa fase evolutiva dei partiti nella quale essi tendono a muoversi sempre più in direzione dello Stato fino a diventarne parte (Katz e Mair 2006, 44).

Ciò non vuol dire che i partiti ritengano inutile la base degli iscritti. Al contrario, il bisogno sempre crescente di risorse, fa sì che gli iscritti continuino ad essere un'importante fonte di finanziamento. Quello che assolutamente i partiti non vogliono più è una base ideologizzata e indisciplinata che possa, con atteggiamenti irresponsabili, limitare le loro capacità di attrarre

---

<sup>32</sup> I partiti pigliatutti scelgono di avere profili ideologici non chiaramente definiti per poter attrarre il maggior numero di elettori da un maggior numero di ambiti sociali (Kirchheimer 1966).

nuovi elettori indirizzandoli verso pesanti sconfitte elettorali e, di conseguenza, al di fuori dell'accordo di cartello. I partiti si sono dunque impegnati negli ultimi anni a "limitare la capacità degli attivisti di intraprendere azioni coordinate" (Katz 2006, 68).

Altri autori (Scarrow 2002; Bardi 2002) hanno sottolineato come effettivamente negli ultimi anni i partiti abbiano aumentato ed esteso i diritti degli iscritti nella scelta delle candidature, della *leadership* o di alcune *policy*. In realtà queste scelte non corrispondono ad una effettiva volontà dei dirigenti di partito di delegare potere e di favorire la partecipazione dei cittadini sia perché spesso le scelte decisive di *policy* rimangono in mano alle elite (Webb 2002) sia perché le opzioni sulle candidature sono in realtà preselezionate e bloccate dalla *leadership* (Bardi e Calossi 2009). Inoltre molte delle forme di allargamento degli spazi di democrazia all'interno del partito mirano, in realtà, a conferire diritti a iscritti ordinari o addirittura a non iscritti facendo quindi perdere potere agli attivisti. In definitiva si può affermare che queste scelte, se apparentemente sembrano "accrescere il potere degli iscritti ordinari al partito, [possono] invece limitare il potere degli attivisti negando loro una piattaforma organizzativa (i raduni locali) e conferendo maggior potere a quegli iscritti che potrebbero essere più deferenti nei confronti della *leadership* nazionale del partito" (Katz 2006, 68).

Per questo, se di allargamento della democrazia si può parlare, il modello di democrazia che i partiti di cartello attuano è chiaramente una *democrazia plebiscitaria* dove la partecipazione dei cittadini non è richiesta per compiere scelte effettive nella selezione delle candidature o nella definizione di *policy*, ma piuttosto per *legittimare* la *leadership* di partito agli occhi dell'elettorato complessivo. La conseguenza è che la figura di attivista di partito tende a scomparire nei partiti di cartello mentre quella dell'iscritto ordinario e dell'elettore indistinto

tendono a fondersi rimanendo importanti come fonte di finanziamento (seppur minore rispetto alle risorse provenienti dallo Stato) e soprattutto di legittimazione.

Per i partiti a livello europeo la tendenza alla riduzione del numero e dell'importanza degli attivisti di partito è ancora più accentuata. Infatti sono pochi quei partiti che consentono l'iscrizione individuale al PLE ed è limitato il numero di cittadini che si avvale di questo diritto. Di norma si diventa iscritti ad un PLE tramite l'iscrizione ad un partito membro. Pertanto si può presupporre che la partecipazione politica nella vita dei PLE sia estremamente limitata ed è generalmente riscontrabile solo a livello di *elite* dei partiti nazionali. Negli anni '80 molti *leader* di partito, non volendo distogliere troppo tempo ai problemi di politica domestica, inviavano i propri portavoce alle riunioni di vertice organizzate dalle federazioni transnazionali. Hix (2002) ha indicato che già negli anni novanta tale prassi era in disuso. Nella legislatura 1989-1994 i leader di partito hanno comunicato a modificare a partecipare con più frequenza alle riunioni di vertice; inoltre quest'ultime hanno cominciato ad essere organizzate in prossimità o in concomitanza con le riunioni dei Consigli Europei (Tab. 4).

**Tabella 8: Partecipazione nelle riunioni dei leader di partito**

	Media delle riunioni dei leader di partito per anno		Percentuale di riunioni dei leader fissate in concomitanza con un Consiglio Europeo		Presenza media dei leader di partito alle riunioni delle federazioni	
	1985-89	1990-94	1985-89	1990-94	1985-89	1990-94
Socialisti	1,6	3,4	25,0	70,6	67,4	73,3
Liberali	1,8	1,8	11,1	77,8	59,5	55,8

PPE	1,8	3,0	11,1	66,7	72,1	84,9
Totale	1,7	2,7	15,4	70,7	66,5	72,9

Fonte: Da Hix 2002, p 301

Si può presumere che l'aumento della partecipazione dei *leader* fu dovuto alla presa di coscienza del maggior livello di istituzionalizzazione raggiunto dall'Europa post-Maastricht e dall'accresciuto ruolo dei Consigli Europei. Ciò è indirettamente confermato anche dal fatto che l'unico partito (tra i tre effettivamente organizzati negli anni novanta) che non ebbe un aumento della partecipazione dei leader alle riunioni delle federazioni fu quello Liberale, cioè il partito che aveva, di gran lunga, il minor numero di rappresentanti nel Consiglio Europeo (pochi Liberali erano capi di governo rispetto ai socialisti o ai popolari). Per i liberali, a dimostrazione del ruolo giocato dal maggior grado di istituzionalizzazione della UE, la partecipazione dei *leader* ai vertici rimaneva non molto importante, perché altrettanto limitata era la possibilità per la riunione dei *leader* liberali di poter influenzare l'agenda dei Consigli Europei.

Lo stretto legame tra lo sviluppo della partecipazione dei *leader* (l'unica forma di partecipazione reale nei PLE) e le modifiche istituzionali della UE rendono evidente come il funzionamento dei PLE sia strettamente legato alle modifiche dell'ambito pubblico-statale. Modificare il proprio funzionamento e la propria organizzazione per meglio rispondere alle modifiche dell'ambiente Statale è una tipica risposta da *cartel party*. Inoltre, la mancanza stessa di una reale base di iscritti individuali fa sì che la figura dell'attivista di partito, già messa in crisi a livello nazionale dallo sviluppo del *cartel party*, sia non presente a livello Europeo. In pratica il PLE sembra nascere – e continuare ad essere organizzato – come “un cartello Europeo di partiti

cartellizzati” oppure, visto che in un certo senso ne estremizza alcune caratteristiche, come la “*quintessential evolution of the cartel party*” (Bardi e Calossi 2009, 170).

### **1.2.5 Reclutamento del personale politico**

Questa funzione può essere scomposta in due parti che corrispondono alle due facce organizzative di vertice dei partiti politici. Infatti tratta il ruolo dei partiti nella selezione e nel reclutamento sia dei *governanti* (Cotta, Della Porta, Morlino 2008, 213), facendo dunque riferimento al *Party in Public Office*, sia della *leadership* di partito (King 1969, 129) con chiaro riferimento al *Party in Central Office*.

Il reclutamento del personale politico si intreccia inevitabilmente con lo sviluppo e con l’organizzazione della partecipazione politica. In effetti ricoprire cariche pubbliche e/o cariche di vertice all’interno del partito non è altro che una forma particolare di partecipazione politica. Però è una particolarità che necessita di essere studiata separatamente. Ricoprire cariche, di partito o pubbliche, presuppone infatti una qualche forma di selezione del personale politico. Tali meccanismi di selezione non sono presenti a livello della semplice militanza (o meglio, erano presenti solo nei partiti a forte caratterizzazione ideologica, per distinguere un militante-attivista di partito da un iscritto ordinario o da un elettore). In generale la facoltà di partecipare ai livelli inferiori dipende esclusivamente da scelte individuali e il potere di scelta risiede unicamente nel singolo individuo.

Al contrario, per le cariche all’interno dei partiti, è logico che esistano delle modalità di selezione più o meno definite. Anche facendo riferimento alla faccia pubblica, e tenendo conto del fatto che in quasi tutte le democrazie le liste elettorali sono presentate

da partiti e composte da loro appartenenti e che i governi sono formati anch'essi da membri di partito, è logico che anche per le cariche pubbliche i partiti adottino delle modalità di selezione.

L'inserimento nell'analisi della modalità di selezione delle cariche pubbliche, aumenta la varianza dell'atteggiamento dei partiti nello svolgimento di questa funzione. Mentre per la selezione delle cariche interne è praticamente scontato che il ruolo maggiore (se non unico) nel definire le regole di selezione spetti al partito stesso, per la definizione delle cariche pubbliche esistono delle grandi differenze a seconda delle cariche che inseriamo nell'analisi. Infatti, una cosa è limitarsi ad analizzare le regole di selezione dei candidati alle cariche assembleari, un'altra è allargare l'analisi anche alle cariche in organismi direttivi (governi, giunte, presidenze, ecc...) e un'altra cosa ancora è allargare l'analisi anche ai detentori di posizioni all'interno dell'amministrazione pubblica. In definitiva si tratta di verificare quanto il governo della cosa pubblica sia un "governo di partiti"<sup>33</sup>.

In Europa Occidentale, a differenza degli Stati Uniti d'America dove in occasione di modifiche della maggioranza politica cambia anche una parte del personale amministrativo (*Spoiling System*), il settore amministrativo-burocratico storicamente è rimasto indipendente dal potere politico e dalle sue eventuali modifiche. Per questo, mentre negli Stati Uniti la "chiamata diretta" diviene lo strumento usuale per reclutare personale amministrativo, in Europa la funzione di selezione è svolta

---

<sup>33</sup> Secondo la categoria del "*party government*" il partito è sentito come unità essenziale, l'unica che riesce a garantire la formazione di stabili maggioranze all'interno delle assemblee parlamentari. Ad esempio, senza divisioni su base partitica le Assemblee sarebbero una caotica, disorganizzata e indisciplinata massa di eletti difficilmente potrebbero garantire la stabilità degli esecutivi (Katz 1987).

tramite “procedure concorsuali”, proprio per garantire sia l’imparzialità nella fase di valutazione degli aspiranti burocrati sia la neutralità del personale amministrativo nei confronti del potere politico.

Ovviamente nel tempo ci sono state fasi di maggiore o minore influenza del potere politico (e quindi dei partiti) nello scegliere il personale burocratico<sup>34</sup>. Questi fasi differenti del “governo di partiti” si sono succedute anche per le nomine dei rappresentanti del Party in Public Office.

Nella fase di sviluppo dei partiti di notabili spesso i partiti nascevano come coalizioni di singole personalità che già avevano un alto status all’interno della società (alti funzionari pubblici, professionisti, personaggi del mondo della cultura, ecc..) o che era già politico (gli eletti nei livelli locali, nelle assemblee parlamentari, i membri del governo, ecc..). In definitiva più che essere i partiti a reclutare il personale politico si può dire che fosse il personale politico a scegliere i partiti che nascevano sia come forma di coordinamento tra eletti all’interno delle assemblee elettive, sia come strumento di propaganda durante le campagne elettorali. Il flusso di potere e di legittimazione si inverte nella fase di sviluppo dei partiti di massa. In tal caso il personale politico presente nelle istituzioni diventa il “rappresentante” del partito. I partiti di massa infatti non si strutturano solo in vista delle elezioni, ma anzi sono pre-esistenti e continuano ad esistere anche dopo la campagna elettorale. Ciò fa sì che i partiti si trovino a dover affrontare la ricorrenza di diverse scadenze elettorali di diversi livelli. Pertanto, essendo già

---

<sup>34</sup> Una differenza basilare è tra i paesi che hanno una tradizione giuridica di tipo Francese e ciò che hanno sempre mantenuto burocrazie più neutrali e quelli che con una tradizione anglosassone che hanno avuto burocrazie più dipendenti dal potere politico e influenzabili dall’alternarsi dei governi.

organizzati, anche i partiti che erano nati principalmente per affrontare temi di politica nazionale o locale hanno un incentivo troppo forte per non concorrere a tutte le elezioni di tutti i livelli che via via si presentano. Pertanto con il progressivo strutturarsi dei partiti anche le elezioni (in genere di livello locale) che prima erano affrontate da candidati indipendenti tendono a partitizzarsi. I partiti divengono i “principi” delle elezioni e rimangono pertanto gli unici attori a svolgere la funzione di selezione del personale politico.

I partiti di massa non si accontentano di limitare il proprio potere di nomina alle cariche elettive, ma estendono la loro influenza a tutte le cariche di governo, inaugurando anche in Europa Occidentale la fase del “*party government*”. Con ciò i partiti riescono ad estendere la loro influenza anche sulle cariche “nominate” dal potere esecutivo (ad esempio: i consigli di amministrazione di aziende pubbliche, i consorzi di servizi tra comuni, gli enti di controllo, ecc...). Il loro ruolo diventa quasi patologico quando i partiti cominciano anche ad influenzare le stesse procedure di selezione e di reclutamento del personale amministrativo. Spesso la capacità dei singoli è un requisito secondario rispetto alla militanza o alla fedeltà di partito.

Tale atteggiamento da parte dei partiti si rafforza anche durante il passaggio al “partito pigliatutti”. Per i partiti di massa l’influenza dei partiti nell’apparato amministrativo, oltre ad essere motivata dalla necessità per i partiti di allargare il proprio potere, è spesso giustificata ideologicamente dalla preferenza di veder assunti uomini fidati che possano essere in grado di portare avanti le politiche scelte dal governo. Nei partiti pigliatutti è decisamente il primo elemento ad essere la causa principale per lo sviluppo di ciò che Ignazi (2002), riferendosi al caso della Democrazia Cristiana in Italia, ha definito come la “occupazione dello Stato da parte dei partiti”.

In pratica i partiti di massa introducono come novità l'atteggiamento culturale di preferire un potere amministrativo politicizzato ed in linea con i principi e i valori dell'esecutivo piuttosto che un'amministrazione neutrale e probabilmente non pienamente convinta delle scelte operate dal governo.

I partiti pigliatutti approfondiscono questa tendenza e il *cartel party* (che vive sostanzialmente di risorse statali) completa questo movimento verso lo Stato diventando una sorta di "agenzia parastatale" (Katz e Mair 2006, 46). Lo Stato non solo è occupato dal partito, ma è composto unicamente da personale politico proveniente dai partiti: partiti e stato hanno gli stessi interessi. Il bene dello Stato è il bene dei partiti e viceversa. I partiti cartellizzati divengono gli strumenti dello Stato e di coloro che occupano posizioni di responsabilità nello Stato per legittimare sé stessi. Per questo motivo spesso il *cartel party* opera un'apertura formale agli elettori per la determinazione delle cariche interne. La legittimazione da parte degli elettori attraverso forme di consultazione come le primarie od altri strumenti supplisce alla mancanza di legami diretti con la società civile.

Per concludere, mentre durante le prime fasi del loro sviluppo organizzativo (partito d'élite, di massa e pigliatutti), i partiti, che pur avevano livelli diversi di penetrazione e di occupazione della posizioni all'interno dello Stato, hanno sempre mantenuto saldo il potere di reclutamento del personale politico al loro interno, nella fase del *cartel party* il processo pare invertirsi, e i partiti, ormai occupate molte cariche statali, si aprono al loro interno dando poteri, nella fase del reclutamento del personale politico, anche a non-membri.

A livello europeo alcune caratteristiche del *cartel party*, come appunto la mancanza di legami diretti con la società civile, si accentuano ulteriormente. Ciò rende impossibile, per i PLE,

ricorrere a strumenti come le primarie od altre forme di consultazione della base per legittimare (e scegliere) i propri dirigenti di partito. Infatti la gestione dei rapporti con la base (e l'elettorato in generale) è delegata ai partiti membri. Non si registrano, tra l'altro, forme di consultazione dei pochi iscritti individuali, che invece possono partecipare, in alcuni PLE, a gruppi di lavoro, forum tematici od altri organismi simili che svolgano una funzione di approfondimento programmatico all'interno del PLE. Per questo il personale politico dei PLE è scelto dai partiti membri e sono gli stessi partiti membri a fornire legittimazione ai propri rappresentanti all'interno del PLE.

I PLE approfondiscono dunque la perdita di potere (che per i partiti d'élite, di massa e pigliatutti era pressoché assoluta) nella funzione di reclutamento dei propri dirigenti.

Anche dal punto di vista delle cariche pubbliche i PLE svolgono solamente una funzione minima. I candidati alle elezioni europee non vengono scelti dai PLE, ma sono scelti ugualmente dai partiti membri.

Allo stesso modo, nella nomina dei membri della Commissione, i PLE svolgono un ruolo minore: il Presidente viene scelto dai capi di governo all'interno del Consiglio Europeo e i singoli commissari sono scelti dai rispettivi governi di riferimento. C'è da valutare se in futuro, in seguito all'entrata in vigore del trattato di Lisbona, che istituisce altre cariche di natura sovranazionale oltre al Presidente della Commissione, i PLE o gli eurogruppi giocheranno un loro specifico ruolo a fianco dei governi nazionali nella scelta di queste nuove cariche.

Già nel corso degli anni diverse modifiche avevano accresciuto il potere del PE rispetto ai governi nella nomina del "governo" dell'Unione Europea (vedi Tab. 7). Il trattato di Maastricht introdusse una votazione preventiva a maggioranza semplice

(che, seppur consultiva, assomigliava ad una sorta di voto di fiducia) nei confronti del Presidente della Commissione indicato dal Consiglio Europeo. Il successivo trattato di Amsterdam introdusse un vero e proprio voto di investitura da parte del PE nei confronti del Presidente e della Commissione nel suo complesso. Nonostante ciò la debolezza del PE continua a persistere anche per la dinamica dei suoi rapporti interni. L'esistenza di un accordo informale di governo tra i tre principali eurogruppi (e PLE) fa sì che difficilmente si possa formare in PE un'alleanza di deputati basata su basi politiche in grado di contrastare le nomine proposte dal Consiglio Europeo. Ad esempio i partiti nazionali al governo negli stati membri (e quindi con potere di nomina, seppur indiretta, dei singoli Commissari) difficilmente, in sede PE, voteranno contro una proposta avanzata anche dal proprio governo. Ciò dimostra che i MEPs su questioni veramente importanti, come appunto la nomina della Commissione, mirano a considerarsi più come deputati del proprio partito nazionale che come appartenenti ad un eurogruppo o ad un PLE: la natura sovranazionale del PE, già mortificata dalla maggiore importanza del Consiglio Europeo nella proposta di nomina della Commissione, viene ulteriormente mortificata dall'atteggiamento dei suoi stessi membri.

In questo senso un caso eclatante che ha segnato anche una "conquista sul campo" di maggiore potere da parte del PE, al di fuori delle modifiche formali sancite da nuovi trattati, è avvenuto nel 2004 in occasione della nomina della Commissione Barroso. In tal caso il Presidente incaricato dovette modificare la composizione della sua Commissione in seguito al parere negativo espresso del PE nei confronti di un suo membro, l'italiano Rocco Buttiglione (per l'ampliamento dei poteri del PE rispetto alla commissione vedi Tab. 3).

In ogni caso, al di là della evidente mancanza di una procedura di *party government* a livello europeo, i governi nazionali sembravano, in un primo momento, inserire nelle Commissioni personale politico con esperienza di tipo partitico a livello europeo. In realtà confrontando i dati tra due Commissioni entrate in carica a dieci anni di distanza (Tab 5 e Tab 6) si nota come in entrambe le compagini, ma soprattutto in quella più recente guidata da Barroso, sia stato preferito personale politico che aveva avuto esperienza politica a livello domestico piuttosto che quello con esperienza a livello europeo.

**Tabella 9: Legami dei membri della Commissione Santer (1994-1999) con gli EuroPartiti**

	Attivo in esperienze politiche di livello europeo	
Attivo in esperienze politiche di livello domestico	Si	No
Si	Santer (FED e MEP) Bangemann (FED e MEP) Van Den Broek (FED) Marin (FED) Pinheiro (FED) Oreja (MEP) Cresson (MEP)	Bjerregaard Brittain Flynn
	41,2%	17,6%
No	Van Miert (FED e MEP) Papoutsis (FED e MEP) Bonino (MEP) Kinnock (FED)	Wulf-Mathies Monti De Silguy
	23,5%	17,6%

*NB:* Per esperienze di livello domestico intendo aver ricoperto il ruolo di ministro o viceministro; per quelle di livello Europeo intendo essere stato Parlamentare Europeo (MEP) o aver ricoperto ruoli all'interno di una Federazione Transnazionale (FED)

*Fonte:* Sito internet della Commissione Europea. Pagine personali

**Tabella 10: Legami dei membri della Commissione Barroso (2004-2009) con gli Europartiti**

	Attivo in esperienze politiche di livello europeo	
Attivo in esperienze politiche di livello domestico	Sì	No
Sì	Barroso (PLE) Michel (PLE)	Wallström Verheugen Barrot Dimas Almunia Kroes Fischer Boel Ferrero-Waldner McGreevy Frattini Mandelson
	13,3%	73,3%
No	Reding (PLE) Rehn (MEP)	
	13,3%	-

*NB:* Per esperienze di livello domestico intendo aver ricoperto il ruolo di ministro o viceministro; per quelle di livello Europeo intendo essere stato Parlamentare Europeo (MEP) o aver ricoperto ruoli all'interno di partiti politici a livello Europeo (PLE)

*Fonte:* Sito internet della Commissione Europea. Pagine personali

### 1.2.6 Formazione delle politiche pubbliche

Questa funzione rappresenta il secondo aspetto del concetto di *party government*: nel paragrafo precedente abbiamo analizzato come si sceglie il personale politico del “governo di partiti”, adesso ne analizziamo le scelte politiche. Per questo motivo, nel fondamentale lavoro sulle funzioni dei partiti, curato da Webb, Farrell e Holliday (2002), alcuni autori fondono insieme l’analisi del reclutamento del personale politico e quella della formazione delle politiche.

Senza aver la pretesa di discutere in maniera esaustiva i processi di formazione delle politiche pubbliche occorre ricordare che ne esiste una suddivisione classica in fasi: l'identificazione del problema ("*agenda setting*"), la formulazione di una politica, decisione, la messa in opera, la valutazione dei risultati, la continuazione o la fine della politica (Hawlett e Ramesh). In questo paragrafo analizzeremo il ruolo dei partiti nella fase della formulazione e della decisione.

Ovviamente l'ambito istituzionale principale nel quale vengono proposte e adottate le proposte di policy, cioè l'ambito nel quale i partiti dovrebbero esercitare questa funzione, è l'arena parlamentare. Ma ciò varia da caso a caso. Ovviamente il modello di partito e la scelta dei referenti sociali (per *chi* si governa) influenza sia il tipo di decisioni che vengono prese ma anche la modalità di decisione.

Ad esempio, nel partito di elite, è il singolo deputato ad avanzare una proposta di legge nell'Assemblea e poi si adopera per trovare il consenso tra gli altri deputati. Non è scontato che gli altri deputati del suo stesso gruppo si uniscano favorevolmente e votino la sua proposta. Allo stesso modo sono le capacità individuali del deputato a influenzare la stampa ed altri mezzi di informazione per far entrare una politica nel dibattito politico e quindi nell'agenda politica.

Al contrario i partiti di massa mirano a controllare fermamente sia la fase di formulazione che quella di decisione delle politiche. Nella fase di formulazione è tutto il partito, e non solo il gruppo parlamentare, che si adopera per definire, migliorare, propagandare la proposta di policy. Il ruolo dei deputati è quello di presentare la proposta nell'Assemblea, difenderla dalle critiche degli altri deputati e poi votarla nella fase di approvazione. Ogni margine di libertà del gruppo parlamentare è fortemente ostacolato dal partito di massa.

L'atteggiamento dei partiti di massa non cambia neanche quando essi accedono al governo. In tal caso lo stesso governo diventa il luogo di esecuzione (ma anche di elaborazione avanzata) delle scelte politiche adottate dai partiti. Per questo, quando i governi, anzichè essere monopartito, sono governi di coalizione vengono creati (e semiufficializzati) dei luoghi di incontro tra i leader di partito esterni al governo stesso.

Quando i partiti di massa (socialisti) accedono al governo siamo, storicamente, vicini alla fase evolutiva del partito pigliatutti. Durante questa fase, come abbiamo visto nel paragrafo precedente, i partiti continuano l'occupazione dello Stato tramite uomini reclutati da loro. Però mentre l'occupazione dello Stato sembra quasi arrivare al suo stadio di perfezione sul terreno della formazione delle politiche i partiti assumono un atteggiamento meno monopolistico.

Come abbiamo già visto nel Par. 1.2.3 per i partiti pigliatutti l'accesso ai mezzi di comunicazione privati diventa sempre più importante. Per questo i partiti investono risorse per facilitare il loro accesso ai media commerciali (che arrivano ad un pubblico più vasto) tralasciando i propri mezzi di comunicazione. Questa rincorsa ai media commerciali aumenta ancora di più la loro importanza rispetto agli organi di partito. Non solo la socializzazione politica diventa una funzione alla quale i partiti aspirano sempre meno e che comunque non sarebbero più in grado di svolgere, ma anche la formazione dell'agenda pubblica viene sempre più influenzata dai media privati che però funzionano secondo proprie logiche e non secondo quelle dei media pubblici o della stampa di partito<sup>35</sup>. Ai partiti non rimane

---

<sup>35</sup> Obiettivo dei media commerciali (e generalisti) è quello di attrarre il maggior numero di utenti (e di introiti commerciali legati alla pubblicità). Questo atteggiamento non cambia se si parla di

che adeguarsi e proporre soluzioni ai problemi che i media commerciali e privati fanno emergere ed immettono nell'agenda pubblica.

Lo stesso iter che i partiti seguono per proporre le soluzioni dimostra che il monopolio tipico dei partiti di massa sulla formulazione delle politiche diventa meno granitico. Infatti la difficoltà dei partiti pigliatutti di mantenere il monopolio dello svolgimento della funzione di articolazione degli interessi fa sì che altri soggetti (come i gruppi di pressione) facciano pubblicamente le loro proposte. I partiti pigliatutti, di fronte al protagonismo di questi nuovi attori, cercano di stringere con loro alleanze in cambio di voti. Da ciò consegue che le proposte politiche dei partiti vengono disegnate sulla base delle proposte dei nuovi attori.

Rimane però fermo ed esclusivo il controllo dei partiti nella fase della decisione. In parlamento l'autonomia del singolo deputato e del gruppo parlamentare rimane limitata rispetto alle decisioni assunte dal partito.

La diminuzione del ruolo dei partiti nella fase di definizione dell'agenda politica continua nella fase di cartellizzazione dei partiti. In questo caso, proprio mentre i partiti divengono agenti dello Stato e le carriere, politiche e lavorative, si confondono tra i partiti e l'amministrazione statale e parastatale, altri attori (come i gruppi di pressione pubblici, le imprese private, le associazioni, ecc...) divengono essenziali nella fase di definizione della agenda, nella fase di formulazione, nella valutazione e nel decidere se continuare o meno una politica. Anche la fase di decisione in Parlamento diviene sostanzialmente una ratifica di

---

intrattenimento o di politica: l'importante è la quota di audience. Ciò li spinge a privilegiare contenuti non complessi e di facile attenzione da parte del pubblico.

decisioni che vengono prese in altri luoghi. L'autonomia e il potere d'iniziativa dei deputati e dei gruppi assembleari, che già prima era progressivamente limitata dal forte ruolo decisionale del *Party in Central Office*, diviene sempre meno importante e succube di altri ambiti istituzionali, come ad esempio gli Esecutivi, che comunque decidono solo dopo aver raggiunto accordi con i gruppi di interesse.

In pratica, i partiti di cartello occupano così pervasivamente lo Stato tanto da divenire un tutt'uno con esso. La loro necessità di legittimazione da parte dell'elettorato (i cui interessi sono articolati da altri) e la necessità di accesso alle risorse mediatiche (che sono controllate da altri) fa sì che i partiti scelgano, pur di ottenere il consenso, di non decidere. È vero che il personale rimane sostanzialmente lo stesso tra partiti, esecutivi e amministrazione pubblica, ma in questo caso sono gli ultimi a prendere le decisioni (con il consenso di altri gruppi) e ad usare i partiti come collettori di legittimazione popolare.

In ambito UE la capacità d'influenza dei partiti a livello europeo sulla formazione delle politiche è ancora minore. Ovviamente la motivazione principale sta nella mancanza del potere di iniziativa del Parlamento Europeo ma anche nelle relazioni, non sempre ben definite, tra PLE ed eurogruppi.

Inoltre la mancanza di un'agenda pubblica, percepita come tale da una fetta significativa dei cittadini europei, non fornisce incentivi ai PLE per la formulazione di proposte che creino interesse tra i cittadini-elettori. L'agenda politica dell'Unione Europea, che ovviamente esiste, in realtà è percepita come tale solo dalle *elites* e pertanto non favorisce la creazione di un dibattito pubblico sulle problematiche europee. Ciò spiega ulteriormente perché neanche durante il momento potenzialmente migliore per la discussione pubblica di alcune proposte di ambito europeo (le elezioni per il PE) le piattaforme

elettorali dei PLE riescano ad avere risonanza pubblica e interesse da parte dei cittadini. E' dunque l'inesistenza di una vera e propria società civile europea ad impedire ai PLE di svolgere questa funzione. Questa mancanza di ruolo per i PLE è stato indicato da molti autori come l'esempio più lampante del *deficit* democratico dell'Unione Europea (Hix 2002). Le opzioni per risolvere questo *deficit* potrebbero essere le più varie, dal trasformare la natura della *membership* dei PLE (togliendo potere ai partiti nazionali e trasferendolo ad eventuali iscritti individuali) oppure aumentando ulteriormente i poteri del PE e contemporaneamente rendere gli eurogruppi meno importanti rispetto ai PLE (tramite una modifica nella distribuzione di risorse). Altre soluzioni invece mirano a risolvere il problema del deficit democratico facendo a meno dei PLE. E queste soluzioni spaziano dall'istituzionalizzazione chiara e definita di un sistema di rappresentanza di interessi territoriali e/o funzionali, all'introduzione massiccia di meccanismi di democrazia diretta (dal referendum europeo su molte *issues* all'elezione diretta del Presidente della Commissione).

In definitiva però, al di là di quelle possono che essere le varie proposte per il futuro, a tutt'oggi non esiste alcun potere dei PLE nella fase di formazione delle politiche. Tutt'al più esiste un ruolo, indiretto, svolto dai partiti politici a livello europeo nella fase di decisione di una politica: possono influenzare le scelte dell'eurogruppo (ma questo dipende dai legami tra eurogruppo e PLE) e possono, tramite le riunioni dei *leader* dei partiti nazionali, determinare un'unica strategia per affrontare le riunioni del Consiglio Europeo. In ogni caso, se uniamo a questa scarsa importanza dei PLE nella formazione delle politiche anche il limitatissimo potere che i PLE hanno nel reclutamento del personale politico della UE (e di se stessi) si può condividere

benissimo la seguente affermazione: *“Plainly, party government does not operate at the European Level”* (Hix 2002, p. 297).

## Capitolo II

### I tentativi di coordinamento internazionale della Sinistra

*«Il rivoluzionario che ha avuto successo è un uomo di stato, quello che non ha avuto successo è un criminale.»*

Erich Fromm

#### **1.1 Sinistra radicale, alternativa o estrema: alla sinistra dei socialisti.**

Per tracciare la storia della nascita del Partito della Sinistra Europea dobbiamo ricostruire e tratteggiare i diversi tentativi di coordinamento che le sinistre Europee hanno intrapreso in passato.

Prima di tutto occorre però definire quale è l'oggetto della nostra ricerca. Infatti fare riferimento al generico termine di "Sinistra" può essere foriero di incomprensioni. Anche limitandoci alle famiglie politiche principali originate dal movimento operaio del XIX secolo possiamo confrontarci con tre diverse sinistre: quelle riformiste non marxiste (laburisti, radicali, ecc...) e quelle di derivazione marxista, a sua volta divise in partiti socialisti e socialdemocratici e in partiti rivoluzionari e comunisti.

La dicotomia tra i partiti marxisti e quelli non marxisti risiede sostanzialmente nell'atteggiamento che avevano nei confronti del capitalismo: da un lato, i partiti non marxisti miravano a

riformare il capitalismo correggendone gli aspetti più deleteri, mentre dal lato marxista si mirava a “superarlo” costruendo una società basata sulla proprietà comune dei mezzi di produzione (Settembrini 1996).

La divisione tra i partiti marxisti ebbe origine in seguito alla rivoluzione d’ottobre del 1917 e si basava sulle diverse modalità da seguire per raggiungere questo superamento. Da un lato i partiti socialisti e socialdemocratici che miravano al superamento del capitalismo tramite una strategia democratica cioè sfruttando le possibilità offerte dagli strumenti elettorali. Dall’altro i partiti comunisti e socialisti di sinistra che miravano al cambiamento della società senza seguire la strada parlamentare borghese e prendendo a modello la scelta insurrezionale bolscevica.

Col passare del tempo (e decisamente dopo la seconda guerra mondiale) i partiti socialisti e socialdemocratici abbandonarono vieppiù la strategia di superamento del capitalismo e diventarono simili, oltre che nei modi (la scelta del metodo parlamentare e democratico) anche nelle finalità (il miglioramento degli effetti più antisociali del capitalismo) ai partiti non-marxisti.

Dalla seconda guerra mondiale dunque le tipologie della sinistra possono essere sostanzialmente riassorbite a due: quelle che credono nella riformabilità dello stato borghese e della società capitalista e quelle che mirano ad un altro modello di società diverso dal capitalismo. Negli anni settanta (oltre alla nascita di nuove formazioni politiche nell’ambito della sinistra non riformista, la cosiddetta Nuova Sinistra) assistiamo alla nascita di una nuova tendenza politica legata ai bisogni postmaterialistici (Inglehart 1977), quella Ambientalista, che con il passare del tempo è andata assumendo, all’interno dello spettro politico tradizionale, un posizionamento decisamente a sinistra. Anche questa famiglia politica ha vissuto la distinzione tra formazioni

che hanno scelto di assumere responsabilità di governo (a volte anche in alleanza con partiti di centrodestra<sup>36</sup>) e quelle che, per il loro atteggiamento radicale o per la scelta dei potenziali partner di governo, non hanno fatto parte di compagini governative.

Nonostante ciò non è facile definire direttamente la sinistra oggetto dello studio con un termine in positivo che vada al di là della negazione “non riformista”. Una semplice distinzione nominalistica non è possibile poiché i singoli partiti nazionali che fanno riferimento alla sinistra usano spesso termini in contraddizione tra loro o comunque non univoci. Infatti fanno parte della sinistra oggetto della nostra analisi il Partito Socialista Olandese e il Partito del Socialismo Democratico Tedesco (oggi *Die Linke*), ma non ne fanno parte il Partito Socialista Francese, né il Partito Socialista Operaio Spagnolo né, tantomeno, il Partito Social-Democratico Portoghese, di centrodestra. Inoltre facendo riferimento anche ai partiti di provenienza ambientalista, ne fa parte l’Alleanza Rosso-Verde Danese, ma non ne fa parte la Sinistra Verde Olandese.

La scelta più giusta sembra quella di classificare i partiti in base alla loro collocazione internazionale. In particolare, visto l’ambito geografico e istituzionale di riferimento, la ricerca si concentra sui partiti nazionali che in ambito europeo fanno iscrivere i propri deputati all’eurogruppo della Sinistra Unitaria Europea - Sinistra Verde Nordica (GUE-NGL). Ciò appare ulteriormente giustificato perché i partiti nazionali che hanno

---

<sup>36</sup> In realtà negli ultimi anni in Europa è più frequente che i partiti versi accedano al governo in alleanza con lo schieramento conservatore piuttosto che con quello progressista. Ad esempio nel 2008 i partiti Verdi erano al governo in cinque paesi europei. Solo in Italia governavano all’interno di uno schieramento progressista. In Finlandia, Irlanda, Repubblica Ceca e Lettonia governavano in alleanza con partiti di centrodestra ([www.parties-and-elections.de](http://www.parties-and-elections.de))

dato vita al Partito della Sinistra Europea fanno o facevano parte del gruppo GUE-NGL. Senza scendere in disquisizioni nominalistiche sulla sinistra alternativa, radicale o estrema, anche nel tratteggiare la storia dei tentativi di coordinamento internazionale dobbiamo seguire il criterio delle alleanze sovranazionali. Per questo oggetto di questa ricostruzione storica saranno quei partiti di provenienza operaia (e non di provenienza ambientalista) che hanno tentato di costruire forme di coordinamento internazionale autonome da quelle organizzate dai partiti riformisti, socialisti e socialdemocratici.

## **2.2 Le Internazionali Socialiste (1867-1917)**

Anche se la ricerca si concentra su un terreno squisitamente europeo bisogna ricordare che i primi tentativi di coordinamento sovranazionale delle forze politiche di Sinistra avvennero con ambizioni planetarie. Le forze di sinistra furono le prime organizzazioni politiche a ricercare forme di collaborazione a livello internazionale. Questa scelta era motivata in modo rilevante anche dalle dottrine politiche cui facevano riferimento (in larga parte derivate dal pensiero illuminista) e che invitavano i popoli alla fratellanza e a ricercare la collaborazione pacifica internazionale. La vocazione internazionalista della Sinistra venne rafforzata dal pensiero Marxista che, tramite l'internazionalismo proletario invitava gli appartenenti alla classe operaia a collegarsi tra loro, e da quello Anarchico. Questi due filoni culturali rappresentarono infatti i pilastri della prima Internazionale operaia che vide la luce nel 1864 a Londra come Associazione Internazionale dei Lavoratori. Ciò avvenne in seguito all'incontro, realizzatosi l'anno precedente, tra delegazioni operaie francesi ed inglesi. L'esperienza rivoluzionaria del 1848-49 e, soprattutto, la conseguente Reazione avevano dimostrato che i problemi delle classi operaie

dei diversi paesi erano legati tra di loro. Da qui nasceva la necessità di un organismo che coordinasse a livello internazionale la lotta così come le borghesie dei diversi stati coordinavano tra di loro la repressione (Bravo 1978).

Questa prima esperienza fu caratterizzata dalla convivenza di più correnti ideologiche. Oltre ai marxisti e agli anarchici erano presenti anche gruppi non rivoluzionari come gli operai inglesi (di tendenza laburista), i socialisti francesi e i repubblicani italiani. Questa convivenza fu possibile perché le motivazioni alla base dell'organizzazione non erano di matrice politica ma piuttosto erano legate alla condizione lavorativa: si mirava ad unire i lavoratori dipendenti e in particolare gli operai.

Le differenze politico-culturali presenti nella AIL costrinsero l'Associazione a porsi degli obiettivi pratici per il miglioramento delle condizioni dei lavoratori: tra queste la più rilevante fu la richiesta di limitazione della giornata lavorativa ad otto ore.

La struttura che l'Associazione si dette fu scarna. L'unico organo permanente fu il Consiglio Generale, con sede a Londra e dal 1872 a New York. Il Congresso dell'Associazione (ne furono tenuti sei) era il cuore decisionale mentre le Conferenze Internazionali (ne furono tenute due) rappresentavano il massimo evento propagandistico e divulgativo dell'Associazione (Haupt 1978).

Le differenze politiche tra le diverse correnti non tardarono ad emergere. In un primo momento si esacerbarono tra le tendenze collettivistiche e mutualistiche e tra marxisti ed anarchici. I primi ad essere espulsi dall'Internazionale furono gli anarchici: nel 1868 i seguaci di Pierre-Joseph Proudhon, nel 1869 quelli di Michail Bakunin.

In seguito lo scontro si inasprì tra i sostenitori di Marx (che erano sempre più forti e che avevano impostato la strategia politica

dell'Associazione a favore della lotta di classe) e i repubblicani di Giuseppe Mazzini (favorevoli alla soluzione dei problemi dei lavoratori tramite la solidarietà nazionale) che lasciarono anch'essi l'Internazionale. Infine, dopo la sconfitta della Comune di Parigi del 1871 e a causa delle lotte politiche interne e all'inadeguatezza organizzativa, l'AIL decise l'autoscioglimento nel 1876 alla conferenza di Filadelfia (Bravo 1978).

Le mosse che portarono alla riorganizzazione di una nuova Internazionale datano il 1880 quando il Partito Socialdemocratico Tedesco convocò una riunione per l'anno successivo e, con l'aiuto dei partiti socialisti e operai di Belgio, Francia e Svizzera, organizzò il congresso internazionale di Chur in Belgio<sup>37</sup>. A differenza della Prima Internazionale questo nuovo processo di coordinamento fu sin da subito gestito e promosso da partiti politici e si fondò su precise posizioni politiche piuttosto che su un richiamo generico a tutti i lavoratori. Il *meeting* di Chur stilò una bozza di manifesto socialista che, dopo essere stata perfezionata ed integrata alla Conferenza Internazionale del Lavoro di Parigi nel 1886, fu alla base del Congresso Internazionale Socialista che si tenne ancora a Parigi nel 1889.

In quell'occasione, con delegazioni nazionali provenienti da 20 paesi, si costituì la nuova Internazionale Socialista che, come prima scelta simbolica, dichiarò il Primo Maggio come festa internazionale della classe operaia.

Durante il III Congresso tenutosi a Zurigo nel 1893 l'Internazionale precluse l'iscrizione agli anarchici e elesse Friedrich Engels come suo presidente (che morì due anni dopo) anche per esemplificare l'adozione del marxismo come dottrina

---

<sup>37</sup> Un precedente tentativo di ricreare l'Internazionale fu imbastito, senza successo, dai belgi che nel 1877 convocarono a Gand un "congresso socialista internazionale" (Haupt 1978).

ufficiale. Al contempo però venne deciso di adottare il parlamentarismo sia come tattica per la conquista rivoluzionaria del potere sia per migliorare la legislazione sociale e le condizioni di vita delle masse lavoratrici.

La nuova internazionale non si dotò di una struttura organizzativa centralizzata (come invece aveva fatto la precedente AIL) e soltanto nel 1900 furono costituiti un Comitato Esecutivo (il *Bureau Socialiste International* / BSI) composto da due delegati per paese e una Segreteria Permanente. I momenti salienti della sua attività furono dunque scanditi dai congressi (otto tra il 1891 e il 1912), nei quali furono risolti alcuni contrasti interni e furono affrontate questioni d'interesse generale come il revisionismo e il ministerialismo, il colonialismo e il problema delle nazionalità, la lotta contro la guerra e l'eventuale utilizzazione dello sciopero generale come strumento di lotta (Haupt 1978).

Con il passare degli anni emersero diverse posizioni, sia cross-partitiche che intra-partitiche, sul tema della guerra. Nel 1907 il VII congresso si concluse con una sorta di compromesso che impegnò i socialisti "a far del loro meglio" per impedire lo scoppio di una guerra mondiale e, in caso di insuccesso, di adoperarsi per farla concludere al più presto e di approfittare dell'occasione per provocare la caduta del capitalismo (Settembrini 1996). Nel 1912 si tenne anche un Congresso Straordinario a Basilea per discutere su come affrontare la lotta contro il pericolo imminente di una guerra mondiale. La risoluzione comune non superò il momento critico dell'agosto del 1914 quando, una dopo l'altra, seppur con accenti diversi, le frazioni parlamentari dei partiti socialisti dei paesi impegnati

nella guerra approvarono gli stanziamenti straordinari a favore delle spese militari eccezionali dovute allo scoppio del conflitto<sup>38</sup>.

Il sostegno della maggior parte dei partiti socialisti alla guerra impedì la convocazione del congresso ordinario previsto per il 1914, ma non impedì la convocazione, nel settembre del 1915, della prima Conferenza Internazionale Socialista a Zimmerwald, nella neutrale Svizzera. La conferenza, convocata dalle correnti anti-guerra, non riuscì a riunificare tutti i socialisti su una strategia comune per opporsi alla guerra ma esplicitò pubblicamente la presenza di socialisti dissidenti e contrari alla linea del BSI. La seconda Conferenza tenutasi a Kienthal sancì, su proposta del russo Vladimir Ilic Ulianov "Lenin", la rottura definitiva (ancora su un piano teorico) con l'Internazionale ufficiale. La linea del BSI venne definita "social-pacifista" in quanto, dopo aver accantonato il lassismo dell'agosto 1914, quando ogni partito era stato lasciato libero di sostenere il proprio governo nella guerra, l'Internazionale aveva scelto come linea politica che aveva, come linea politica, l'obiettivo di porre fine delle ostilità, mentre i socialisti di Lenin ormai miravano direttamente alla conquista del potere e all'abbattimento del capitalismo. Ciò fu chiaramente esemplificato dalla pubblicazione delle "Tesi di Aprile" nelle quali Lenin dichiarava apertamente di auspicare la sconfitta militare della Russia, in quanto avrebbe facilitato lo scoppio di un'insurrezione rivoluzionaria [Lenin 1971].

---

<sup>38</sup> Il caso emblematico fu rappresentato dal voto del più grande partito operaio del mondo, la Socialdemocrazia tedesca, a favore dei crediti di guerra (finanziamenti straordinari) richiesti dal governo tedesco al Reichstag.

## 2.3 Le Internazionali di Socialisti e Comunisti (1919-1956)

Con la Rivoluzione d'Ottobre si ebbe la rottura definitiva, stavolta non più sul solo piano teorico ma anche in pratica, tra i socialisti di Zimmerwald e quelli parlamentaristi e/o riformisti. Da quel momento, seppur gli obiettivi finali dei partiti parlamentaristi e di quelli filo-bolscevichi (che cominciarono a chiamarsi comunisti) continuassero ad essere gli stessi (la collettivizzazione dei mezzi di produzione e l'abolizione del capitalismo) l'atteggiamento verso la rivoluzione bolscevica divenne l'elemento di divisione imprescindibile.

Alla fine della guerra, alcuni veterani della Seconda Internazionale, convocarono a Berna nel febbraio 1919 una conferenza per rilanciare una nuova Internazionale<sup>39</sup>. Il dibattito, come naturale, fu dominato dalla discussione sull'atteggiamento da tenere nei confronti della Rivoluzione. La maggior parte dei delegati espresse il proprio sostegno, seppur contestando alcune scelte del governo dei Soviet avvenute dopo la presa del potere, una parte (in maggioranza socialdemocratici tedeschi) criticarono direttamente la rivoluzione stessa, mentre una parte, più a sinistra, dette un sostegno incondizionato all'esperienza sovietica. I bolscevichi russi e buona parte dei socialisti presenti a Zimmerwald neanche parteciparono alla conferenza di Berna.

Nell'incontro di Losanna del giugno 1920 fu decisa la ricostituzione ufficiale della Seconda Internazionale. A questa non parteciparono, oltre ai filo-bolscevichi, anche i socialisti che l'anno precedente a Berna avevano espresso sostegno pieno alla

---

<sup>39</sup> La Seconda Internazionale non si era formalmente sciolta nel 1914 ma, oltre a fermare praticamente del tutto ogni sua attività, si era trasformata e ridotta alla rappresentanza fornita dalla Commissione Internazionale Socialista (che andava a sostituire il BSI).

Rivoluzione. Quest'ultimi fondarono nel febbraio 1921 a Vienna l'Unione Internazionale Operaia dei Partiti Socialisti, detta anche "Seconda Internazionale e Mezzo". In ogni caso nel 1923 le due Internazionali si fusero insieme costituendo l'Internazionale Socialista e del Lavoro (Haupt 1978).

Una strada diversa fu seguita dai partiti filo-bolscevichi. Nel marzo 1919, il mese successivo alla conferenza di Berna, si tenne a Mosca la conferenza internazionale che sancì la nascita dell'Internazionale Comunista. Con la nascita del Comintern (adattamento italiano della sigla Komintern, dal nome ufficiale "*Kommunistische Internationale*") e la contemporanea (ri)nascita dell'Internazionale Socialista, il movimento politico di provenienza operaia sanciva anche formalmente la divisione tra riformisti-parlamentaristi e rivoluzionari-alternativi. Questa divisione, in pochi anni, si concretizzò in tutti i paesi dove erano presenti partiti socialisti tramite scissioni delle correnti rivoluzionarie (dette anche "terzinternazionaliste") o tramite l'egemonizzazione del partito socialista da parte dei comunisti (come avvenne in Francia). Queste scissioni erano incoraggiate direttamente dal Comintern in base ai 21 punti programmatici che, dopo la loro adozione secondo congresso (luglio-agosto 1920), i diversi partiti socialisti erano tenuti a rispettare per poter essere ammessi nell'Internazionale Comunista.

I 21 punti, che ruotavano intorno al concetto di "rivoluzione mondiale" (Settembrini 1996), esplicitavano gli obiettivi concreti da raggiungere, come, ad esempio, rafforzare il sostegno al governo sovietico, diffondere la rivoluzione a livello internazionale e favorire la nascita di partiti comunisti in tutto il mondo.

Sin da subito fu evidente l'egemonia del Partito Russo, come dimostra il fatto che la direzione dell'Internazionale venne affidata ad un Comitato Esecutivo Permanente con sede a Mosca.

Fu prevista anche la costituzione di un Ufficio centrale composto da 5 membri per gestire il lavoro quotidiano dell'Internazionale. In realtà il potere esecutivo fu affidato al bolscevico Grigory Zinoviev che lo gestì con la carica di segretario del Comitato Esecutivo (dal 1919 al 1926) (Haupt 1978).

Di lì a pochi anni, anche in seguito agli scontri all'interno del Partito Comunista dell'Unione Sovietica (PCUS), la linea politica dell'Internazionale, che comunque era riuscita a far nascere partiti comunisti in tutti gli stati europei e in molti paesi extraeuropei, cambiò: il caso più eclatante è rappresentato dal passaggio dalla necessità di esportare la rivoluzione a quella di difendere prioritariamente l'esperienza sovietica, secondo la nuova dottrina staliniana del "socialismo in un solo paese". Ciò causò anche un indebolimento dell'azione stessa del Comintern<sup>40</sup>. All'inizio della seconda guerra mondiale, con il patto Ribbentrop-Molotov, il cambiamento di rotta del Comintern (e dell'Unione Sovietica) fu ancora più lampante: si passò dal favorire ovunque la formazione di fronti popolari e democratici in funzione antifascista alla dichiarazione di neutralità verso il conflitto mondiale, bollandolo semplicemente come uno scontro interno alle potenze capitaliste. Infine, nel 1943, per lanciare un segnale di moderazione agli alleati occidentali impegnati a fianco dell'URSS nella seconda guerra mondiale, l'Internazionale fu definitivamente sciolta.

Questa scelta certamente non significava che il PCUS e l'URSS rinunCIassero spontaneamente a rivestire il ruolo di guida per decine di partiti comunisti presenti in tutti i paesi del mondo. Lo

---

<sup>40</sup> Basti pensare che tra il 1919 e il 1924 furono tenuti 5 congressi del Comintern: praticamente uno all'anno. Dal 1924, invece, si tennero solo il VI congresso nel 1928 (a distanza di 4 anni dal precedente) e il VII nel 1935, ben 7 anni dopo! (Maitan 2004)

scioglimento del Comintern fu accompagnato infatti dalla costituzione del Dipartimento Internazionale della Commissione Centrale del Partito Comunista dell'Unione Sovietica. In realtà il ruolo di questo ente rimase molto marginale e solo nel 1947 si giunse ad una riorganizzazione più chiara e definita dei rapporti tra l'URSS e gli altri partiti comunisti.

Nel settembre di quell'anno, dopo che in aprile alla conferenza di Parigi era stato lanciato il Piano Marshall, Stalin convocò nel settembre del '47 un incontro a Szklarska Poreba (Polonia) tra i partiti comunisti più importanti d'Europa<sup>41</sup>. Obiettivo principale della conferenza era quello di risolvere lo stallo nel quale si trovavano i governi dell'Europa orientale, in contrasto tra loro sui metodi per sviluppare le "democrazie popolari" e sulle vie per lo sviluppo socialista (Di Nolfo 1994).

Durante la conferenza fu decisa la costituzione del Cominform (dall'inglese *Communist Information Bureau*). La funzione del nuovo organismo era quella di facilitare la condivisione di esperienze e lo scambio di consigli tra i diversi partiti. In questo modo diventava possibile coordinare ed adottare politiche comuni in politica estera (ma anche interna) coerenti con le scelte del governo sovietico. Il primo "consiglio" fu quello di promuovere la fusione dei vecchi partiti socialdemocratici con i partiti comunisti, che nell'Europa dell'Est già governavano insieme all'interno dei diversi "Fronti Nazionali". In questo modo si mirava a consolidare il potere dei comunisti e a mettere chiaramente Ungheria, Bulgaria, Romania, Polonia, Cecoslovacchia e Jugoslavia nella sfera d'influenza dell'URSS. Per questo alcune critiche furono mosse ai partiti polacco e

---

<sup>41</sup> Parteciparono il PCUS, i Partiti Comunisti Bulgaro, Jugoslavo, Ungherese, Cecoslovacco, Rumeno e i due partiti principali dell'Europa occidentale, quello Francese e quello Italiano (Guerra 2005).

cecoslovacco perché continuavano a far parte di coalizioni ampie e di natura chiaramente parlamentare. Ancora più aspri furono i rimproveri nei confronti del partito Italiano e di quello Francese (gli unici partiti, tra i presenti alla conferenza, che non erano al potere) che furono accusati di non aver saputo approfittare della loro forza e del loro prestigio ottenuto durante la resistenza per ottenere un potere più ampio, e di essersi lasciati intrappolare nel sistema parlamentaristico fornendo aiuto alle forze che poi erano state sostenute dal Piano Marshall (Di Nolfo 1994).

La sede del Cominform fu stabilita in un primo momento a Belgrado (il partito comunista Jugoslavo fu quello più duro nelle critiche verso Cecoslovacchi, Polacchi, Italiani e Francesi), ma dopo la rottura tra Tito e Stalin nel 1948 la sede fu trasferita a Bucarest. Il Cominform continuò a funzionare come strumento di politica estera dell'Unione Sovietica fino al momento del suo scioglimento, nel 1956, a seguito del processo di destalinizzazione seguito al XX Congresso del PCUS.

Da quel momento i partiti comunisti non ebbero più alcuna organizzazione internazionale formale. Ovviamente però continuarono ad incontrarsi in numerosi forum internazionali, molti dei quali vennero organizzati a Mosca. Inoltre la rivista *World Marxist Review*, un periodico edito da diversi partiti comunisti, continuò a mantenere i contatti informali tra i partiti comunisti fino al crollo del 89-91.

Però agli inizi degli anni 2000 (quando a livello europeo cominciò la discussione per l'organizzazione del Partito della Sinistra Europa) l'Internazionale Socialista non era l'unica organizzazione internazionale dei partiti di provenienza operaia ancora attiva. Infatti dal 1938 continua ad esistere la Quarta Internazionale. Questa venne istituita su proposta di Lev Trotsky quando aveva ormai giudicato come irreversibile il processo di burocratizzazione e di stalinizzazione del Comintern. Lo scontro

tra Trotsky e Stalin sugli sviluppi della rivoluzione bolscevica, basato sulla disputa tra la teoria della “rivoluzione permanente” del primo e quella del “socialismo in un solo paese” del secondo, si era concluso con la vittoria di Stalin e l’emarginazione di Trotsky all’interno dell’Unione Sovietica. A livello internazionale Trotsky continuò a ritenere, fino alla metà degli anni 30, che fosse possibile combattere l’influenza di Stalin all’interno del Comintern. Lentamente ma progressivamente i sostenitori di Trotsky, che si erano organizzati nell’Opposizione di Sinistra Internazionale, furono espulsi dal Comintern, ormai pienamente in mano agli stalinisti (Maitan 2004; Grant 2007).

Così nel 1935 Trotsky organizzò i suoi sostenitori nella Lega Comunista Internazionale che nel 1938, a Parigi, divenne la Quarta Internazionale. Organi centrali della nuova Internazionale dovevano essere la Commissione Esecutiva Internazionale (che però fallì nel riunirsi per contrasti interni) e il Segretariato Internazionale, che allo scoppio della seconda guerra mondiale trovò la sua sistemazione a New York. Scopo essenziale della nuova internazionale fu quello di rappresentare un’alternativa rivoluzionaria al capitalismo e alla burocrazia stalinista. Questa duplice critica non favorì la vita e l’organizzazione della QI, soprattutto durante i terribili anni della guerra mondiale quando sia gli stalinisti, sia le democrazie occidentali, sia i regimi fascisti perseguitarono i militanti trozkisti. La situazione non migliorò con la fine della guerra quando il mondo si bipolarizzò tra capitalisti e stalinisti. L’opposizione ad entrambi i modelli rese i trozkisti marginali e spinse la QI a costellare la sua storia di scissioni e ricomposizioni.

Attualmente il gruppo più numeroso, nonché quello con i legami più diretti con la QI del 1938 è il Segretariato Unificato della QI. Altre tendenze rilevanti, ma non confrontabili con il SUQI, sono

la Tendenza Socialista Internazionale, la Lega Internazionale dei Lavoratori – Quarta Internazionale e il Coordinamento per la Rifondazione della Quarta Internazionale (Maitan 2004; Grant 2007).

**Tabella 71: Le internazionali del movimento operaio**

	Nome Ufficiale	Periodo storico	Natura della Associazione	Area geografica	Sede	Organi centrali	Gruppi dominanti
Prima Internazionale	Associazione Internazionale dei Lavoratori	1864-1876	Sociale	Europa e America del Nord	1864: Londra 1872: New York	Consiglio Generale	Marxisti e anarchici
Seconda Internazionale	Internazionale Socialista	1889-1917	Politica	Mondo	1900: Bruxelles	1900: BSI e Segreteria Permanente	Partiti socialisti europei (SPD)
Terza Internazionale – Comintern	Internazionale Comunista	1919-1943	Politica	Mondo	Mosca	Comitato Esecutivo e Segretario del CE	PCUS
Seconda Internazionale e mezzo	Unione Internazionale Operaia dei Partiti Socialisti	1920-1923	Politica	Europa	Vienna		Austromarxisti
Internazionale Socialista	Internazionale Socialista e Laburista	1923 – oggi	Politica	Mondo	Londra	Segreteria	Partiti Socialisti
Quarta Internazionale	Quarta Internazionale	1938 – oggi	Politica	Mondo	1939: New York E poi a girare	Segretariato Internaz.	Gruppi e Partiti Trozkisti
Cominform	Ufficio di informazione dei Partiti Comunisti e Laburisti	1947-1956	Politica	Europa	1947: Belgrado 1948: Bucarest	Dipartimento Esteri PCUS	Governo Sovietico

Fonte: Elaborazione dell'autore

## 2.4 La Sinistra, l'Europa e l'Eurocomunismo (1945 – anni ottanta)

Negli anni cinquanta quando il processo di integrazione europea muoveva i suoi primi passi, i partiti di Sinistra dell'Europa occidentale si stavano ancora confrontando con la dura logica della guerra fredda. Mentre per i partiti Comunisti la scelta di campo era abbastanza scontata e rimaneva a sostegno dell'Unione Sovietica le posizioni politiche dei partiti della Sinistra riformista si presentavano più articolate. Di fronte alle scelte che miravano a costruire un mondo diviso in due blocchi che si confrontavano militarmente (ad esempio la nascita della NATO o il tentativo della CED) i partiti socialisti e socialdemocratici, pur avendo scelto politicamente il campo occidentale, mantennero una posizione di netto contrasto verso la militarizzazione della contesa tra USA e URSS<sup>42</sup>. I partiti della Sinistra non filo-sovietica vivevano dunque nella situazione ambigua di scegliere politicamente il modello democratico occidentale pur senza accettare i mezzi di difesa (militare) che l'Occidente voleva adottare per difendere proprio il modello democratico dalla minaccia sovietica.

Questa ambiguità delle sinistre riformiste accompagnò anche la stipula dei primi trattati economici europei e il successivo processo di integrazione europea. In questo senso le sinistre riformiste sostennero soprattutto la terza delle critiche che i partiti non riformisti avanzavano all'integrazione europea:

---

<sup>42</sup> Più netta è la posizione del Partito Socialista Italiano che, fino ai fatti di Ungheria, mantenne un atteggiamento filo-Sovietico. Ad esempio, per questo motivo il PSI non faceva parte dell'Internazionale Socialista (Lotti 1996).

1) Le Comunità Europee erano strumenti in mano alle multinazionali e al riarmismo tedesco e miravano a costruire una sorta di braccio economico della NATO (Bardi e Ignazi 1999, 80).

2) Le istituzioni europee erano uno strumento con il quale gli USA avrebbero impedito la costruzione di un'Europa autonoma e neutrale<sup>43</sup> così come, durante l'attuazione del Piano Marshall, gli USA avevano esercitato pressioni sui paesi che avevano aderito al piano per espellere i partiti filo-sovietici dai governi di coalizione post-bellici (Bell 1998, 135).

3) I trattati degli anni '50 non potevano ispirare molta fiducia in quanti erano stati stipulati da governi di centro-destra e sembravano essere fortemente ispirati dai principi del libero mercato capitalista (Masset 2003).

Con il passare del tempo le posizioni di alcuni partiti si andarono modificando. Numerosi partiti comunisti continuarono a mostrare ostilità nei confronti della Comunità Europea, mentre i partiti riformisti, che in un primo momento cercarono di ignorare la realtà della CEE concentrando i loro sforzi a livello domestico, divennero, soprattutto quando cominciarono a ricoprire ruoli di governo nei loro paesi e quindi anche nelle istituzioni europee, favorevoli al processo di integrazione magari tentando di accentuare l'integrazione anche in altri settori a loro cari, come alcune politiche sociali, cercando di bilanciare gli aspetti troppo liberoscambisti dell'Europa.

---

<sup>43</sup> Se il concetto di "neutralità" per i partiti riformisti poteva avere un valore positivo in sé per i partiti comunisti essa diventava la scelta per il male minore dal momento che un'Europa sovietica era ritenuta praticamente impossibile: era comunque da preferire un'Europa neutrale ed autonoma ad una schiettamente filo-statunitense (Lotti 1996).

Alla metà degli anni settanta le divisioni principali non si riscontrava più nell'ambito della Sinistra riformista, ormai decisamente schierata a favore del processo di integrazione, bensì nell'ambito comunista. Da un lato si situavano i partiti che mantenevano una critica serrata alla Comunità Europea che era vista ancora come uno strumento di sfruttamento delle compagnie multinazionali o/e come un agente dell'egemonia tedesca o americana. L'obiettivo di questi partiti era quello di impedire al proprio paese l'ingresso nella comunità o di uscirne (rientravano in questa categoria il KKE e il Partito Comunista Portoghese (Bosco and Morlino 2007).

Dall'altro lato esistevano le posizioni di altri partiti (in primo luogo il Partito Comunista Italiano) che, seppur critici verso il processo di integrazione per come si era sviluppato fino a quel momento, assegnavano alla Comunità una prospettiva più positiva, considerando l'Europa come un agente che potenzialmente avrebbe favorito un cambiamento sociale e politico e anche la rigenerazione della sinistra in Europa (Hanley 2008).

In base a questo orientamento, sempre negli anni settanta, venne lanciato il tentativo dell'Eurocomunismo. Già da anni nella retorica dei partiti comunisti dell'Europa occidentale era in voga il mito della "via nazionale al socialismo" che intendeva declinare la trasformazione in senso socialista delle società europee indicando come strade da percorrere non l'esperienza sovietica ma altre modalità che si sarebbero differenziate da paese a paese. Con questo assunto in realtà si voleva esplicitare che, per i paesi dell'Europa occidentale, industrializzati e con una tradizione democratica, la modalità di ascesa al potere attuata dai comunisti in Russia e in altre aree del mondo non era praticabile. Per questo si cominciò a parlare di "via italiana al

socialismo”, di “via francese al socialismo”, ecc... Come ebbe a dire Giorgio Napolitano (1977):

“la “via nazionale verso il socialismo” costituiva una doppia risposta, da una parte ai *diktat* dei quali l’Internazionale Comunista e il Kominform si erano fatti abitudine, dall’altra parte alle tesi dei movimenti del 1968 e alle loro critiche contro l’Urss e il burocratismo”.

Se l’Eurocomunismo è il risultato di un lungo processo di maturazione si può comunque fissare la prima evidente rottura al 1968 quando, durante la primavera di Praga, il PCI condannò la repressione e l’intervento sovietico. Nell’autunno 1974 il partito comunista italiano<sup>44</sup> e quello francese<sup>45</sup> sembravano

---

<sup>44</sup> In Italia, dopo il colpo di stato del 1973 in Cile contro il governo delle Sinistre di Salvador Allende, il PCI aveva lanciato l’idea del “compromesso storico” tra le principali componenti politiche del paese (comunisti e cattolici). Ciò derivava dalla constatazione che in un paese del blocco occidentale l’accesso al governo di un partito comunista non sarebbe stato tollerato e che quindi ciò sarebbe stato possibile solo tramite un accordo diretto con lo schieramento moderato. Inoltre non bisogna dimenticare che all’epoca del golpe cileno l’Italia era l’unica democrazia presente nel mar Mediterraneo. I risultati elettorali degli ultimi anni, la crescita del PCI e delle destre e il calo della DC e della altre forze centriste, sembrava rendere questa prospettiva concretamente realizzabile (Lotti 1996).

<sup>45</sup> In Francia nel 1972 il PCF aveva sottoscritto con il Partito Socialista un “programma comune” di governo per le elezioni del 1973. L’alleanza fu sconfitta ma era chiaro che il PCF, in caso di vittoria, avrebbe partecipato alla formazione di un governo. L’alleanza tra socialisti e comunisti venne stilata anche per le presidenziali del 1974, senza però presentare un programma comune, a sostegno del candidato socialista François Mitterand. Il leader socialista fu sconfitto ma lo scarto con Giscard d’Estaing fu minimo. Si poteva ipotizzare che in futuro ci sarebbero state altre occasioni (Chagnollaud 1993).

prossimi all'accesso al potere e davano segni di crescente autonomia, mentre quello spagnolo, seppur riorganizzatosi da poco dopo la fine della dittatura franchista, dava anch'esso segni di cautela e di distacco dall'esperienza sovietica<sup>46</sup>. Il PCUS tentò di correre ai ripari promuovendo la convocazione di una conferenza internazionale nella quale avrebbe cercato di mantenere la sua supremazia nell'elaborazione della linea politica del movimento comunista internazionale.

Viste le premesse, lo scontro sembrava inevitabile. L'occasione fu offerta dalla linea neostalinista del Partito Comunista Portoghese tanto benvoluta da Mosca quanto osteggiata da PCI, PCF e PCE con comunicati congiunti. Il nodo principale era l'atteggiamento dei comunisti davanti al principio democratico che il leninismo condannava e che per i comunisti occidentali poteva diventare "l'aspetto originale dello sviluppo del socialismo nei paesi dell'Europa occidentale o latina"<sup>47</sup>.

Nel luglio 1976 finalmente si tenne la conferenza internazionale voluta da Mosca nella quale fu trovato un accordo di compromesso su un documento sottoscritto da tutti i 29 partiti comunisti d'Europa. Durante la conferenza il segretario del PCI, Enrico Berlinguer, parlò chiaramente di un "sistema pluralistico" e manifestò le intenzioni del PCI di costruire "un socialismo che noi pensiamo necessario e possibile soltanto in Italia". Però il documento finale soddisfece l'URSS. Infatti se da un punto di

---

<sup>46</sup> Il dittatore Francisco Franco morì nel 1975 e il paese si avviò sin da subito verso la restaurazione della democrazia parlamentare sotto il controllo della Monarchia e delle forze politiche conservatrici. Socialisti e comunisti, già attivi negli anni finali della dittatura, tennero un atteggiamento prudente sia per timore di eventuali repressioni - la memoria della Guerra Civile era ancora presente - sia per non rischiare di compromettere il processo di transizione (Lanza 2007).

<sup>47</sup> Intervista a Jean Ellestein, in Valli (1976).

vista teorico i cedimenti agli eurocomunisti erano stati notevoli, nella prassi venne nuovamente giustificato il non rispetto del dissenso nelle società dell'Est e il diritto a penetrare politicamente in Africa. Venne inoltre rilanciata l'idea sovietica di un'Europa neutrale fra i blocchi (Valli 1976).

Dopo la conferenza ripresero però le diatribe tra PCUS ed eurocomunisti; ciò fu evidente con la critiche avanzate dal segretario del PCE Santiago Carrillo al modello statale sovietico. La reazione da parte di Mosca fu dura e a Carrillo fu impedito di tenere un discorso ufficiale nelle celebrazioni dell'Ottobre e nel PCE venne organizzata una fronda filo-sovietica.

PCI e PCF rimasero neutrali nella disputa PCUS-PCE ma continuarono a perseguire la nuova linea dell'Eurocomunismo. Nell'incontro di Madrid del 1977 l'Eurocomunismo ebbe il suo battesimo mediatico. In quell'occasione i tre leader dei partiti comunisti occidentali (Berlinguer, Carrillo e Georges Marchais) espressero insieme le medesime affermazioni<sup>48</sup>.

I cardini della nuova strategia riguardavano sia la collocazione internazionale dei propri partiti sia alcune posizioni di politica interna. A livello internazionale la questione fondamentale era guadagnare una posizione indipendente da Mosca, rifiutando l'idea di partito-guida o stato-guida e rivendicando l'autonomia di elaborazione politica di ciascun partito rispetto alla propria situazione nazionale di riferimento. A questo, negli ultimi anni, si sommò la sempre crescente critica rispetto alle condizioni della democrazia dei Paesi al di là della cortina di ferro. Sul piano

---

<sup>48</sup> Altri partiti guardarono con simpatia all'esperienza Eurocomunista. In Europa i piccoli partiti comunisti di Gran Bretagna e Paesi Bassi e, fuori dall'Europa, il Movimento Venezuelano per il Socialismo, il partito comunista Australiano, quello Messicano e (di dimensioni tutt'altro che trascurabili) quello Giapponese.

interno furono proposte forme di cooperazione politica che portassero al governo ampie coalizioni, superando le ristrette prospettive delle alleanze a sinistra. L'idea di non uscire dallo schema delle istituzioni democratiche, ma di portare le forze del lavoro al potere attraverso il gioco del pluralismo e del suffragio universale, informava tutta questa strategia. Sul piano economico prospettavano società in cui la gestione dell'economia si basasse su forme di commistione pubblico-privato e nelle quali la democrazia venisse estesa in tutti i suoi aspetti.

Oltre alle condizioni interne già accennate anche la situazione internazionale della distensione tra URSS e USA favorì la creazione di un clima più rilassato che sembrava poter dare ai partiti comunisti dell'Europa occidentale un più ampio margine di manovra senza costringerli a concentrare numerose risorse nella difesa di un'Unione Sovietica accerchiata e attaccata dalle forze del capitalismo mondiale.

Quando queste condizioni vennero meno e la guerra fredda si riaccese anche la solidarietà di intenti tra i maggiori partiti dell'Eurocomunismo sfumò e i tre partiti dettero risposte diverse alle nuove sfide nazionali ed internazionali.

Dal punto di vista delle condizioni interne il primo paese nel quale ci fu un cambiamento fu l'Italia. Nel 1978, dopo l'omicidio del leader DC Aldo Moro – il più favorevole all'idea del “compromesso storico” – venne meno anche la linea politica della “solidarietà nazionale” che il PCI aveva proposto per far fronte alla sfida terroristica e che consisteva nel sostegno esterno del PCI ai governi DC (facendo precludere che prima o poi vi sarebbe stata anche una partecipazione organica del PCI). In Spagna nel 1981 il Partito Socialista (PSOE) riuscì a conquistare la maggioranza assoluta in parlamento e pertanto divenne inutile anche un eventuale sostegno esterno del PCE. In Francia il PCF era riuscito ad andare al governo nel 1981 con 4 ministri

come *junior partner* in coalizione con il PS. Nel 1984 però, in seguito alla svolta liberalizzatrice del governo, il PCF abbandonava il governo tornando all'opposizione (Chagnollaud 1993).

Fu soprattutto il riaccendersi della Guerra Fredda in seguito all'invasione dell'Afghanistan e alla nuova strategia della presidenza Reagan a rendere inattuabile una posizione che si situasse tra le due superpotenze. Da un lato il PCI e il PCE proseguirono nella loro strada di distacco dall'Unione Sovietica: addirittura nel 1981, a seguito della repressione del movimento sindacale *Solidarnosc* in Polonia, Berlinguer dichiarò conclusa "la spinta propulsiva della Rivoluzione d'Ottobre".

Ciò portò anche a nuove configurazioni da un punto di vista elettorale. Il PCE dalla metà degli anni '80 cominciò a presentarsi all'interno della coalizione di *Izquierda Unida* (anche con elementi non comunisti)<sup>49</sup>. Il PCI nel 1991 cambiò addirittura nome e collocazione internazionale divenendo Partito Democratico della Sinistra e facendo richiesta di iscrizione all'Internazionale Socialista (Ignazi 1992).

Dall'altro lato il PCF reagì in maniera opposta. Sul piano della politica interna aumentò la conflittualità con il PS e tornò a concentrarsi sulle problematiche del suo elettorato storico di

---

<sup>49</sup> *Izquierda Unida* era una coalizione elettorale (detta anche "Insalata Russa" per la sua eterogeneità interna) che fu presentata alle elezioni politiche del maggio 1986 per capitalizzare i 6.859.977 voti espressi contro l'adesione della Spagna alla NATO nel referendum indetto nel marzo dello stesso anno. IU doveva essere un espediente elettorale per salvare la rappresentanza della sinistra alternativa all'interno del parlamento e avrebbe dovuto terminare con le elezioni stesse. Invece il successo che riscontrò la rese un attore stabile del panorama politico spagnolo (Bell 1998, 139).

riferimento (gli operai delle grandi industrie). Sul piano internazionale tornò a sostenere l'esperienza sovietica in tutto e per tutto dichiarandola come un modello da seguire. (Chagnollaud 1993)

La mancanza di una risposta univoca al riaccendersi della Guerra Fredda e le diverse strategie assunte di fronte alla crisi dei paesi dell'Est sancirono dunque la fine dell'esperienza dell'Eurocomunismo. Un'esperienza che sin da subito aveva dimostrato quanto fosse stretta quella "nuova via" tra Socialdemocrazia (e capitalismo) e Comunismo Sovietico che i tre maggiori partiti comunisti dell'occidente avevano provato a percorrere.

## **2.5 I Comunisti nel Parlamento Europeo (1973-1989)**

I partiti comunisti non furono rappresentati all'interno delle Assemblee Legislative delle prime Istituzioni Europee. Tale assenza rispecchiava l'atteggiamento che i partiti non riformisti avevano verso il processo di integrazione. Tale omogeneità venne spezzata nel 1969 dal PCI (il partito che, come abbiamo visto, più era andato avanti nella revisione del proprio atteggiamento verso la CEE) che per primo inviò 7 rappresentanti nel Parlamento Europeo. Essendo meno di 14 i deputati del PCI non formarono un gruppo autonomo e divennero membri del gruppo dei "non iscritti". Nel 1973 anche il PCF, agli albori della strategia dell'Eurocomunismo e riconoscendo la "natura economica" non transeunte della CEE, inviò 4 deputati (Bardi e Ignazi, 1999, p. 80). Infine, con l'aggiunta di un MEP del danese *Socialistisk Folkeparti* (Partito Socialista del Popolo / SF) e grazie alla possibilità di formare un gruppo con 10 MEPs se provenienti da almeno 3 paesi diversi, fu costituito il gruppo "Comunisti e Apparentati" sotto la

presidenza dell'italiano Giorgio Amendola. La scelta del nome fu dettata dalla necessità di formare il gruppo accogliendo anche il partito danese che non si dichiarava comunista.

Nonostante la comune scelta di inviare propri rappresentanti sin dall'inizio PCF e PCI interpretarono la loro presenza all'interno del PE secondo due ottiche diverse: l'atteggiamento dei francesi era quello di bloccare ogni diminuzione della sovranità statale e di combattere contro ogni allargamento dei poteri della Commissione; al contrario il PCI usava il PE per creare nuovi contatti internazionali ed evitare l'isolamento politico. La divisione divenne ancora più evidente negli anni 80 con la fine della distensione tra Est ed Ovest ed in seguito al diverso atteggiamento verso la crisi polacca e quella afgana<sup>50</sup>. La stessa divisione si ebbe in merito alla discussione sull'allargamento della CEE verso la penisola iberica: il PCI a favore, il PCF contro. E naturalmente i partiti del gruppo non riuscirono a stilare un programma comune per le elezioni europee del 1984.

Nonostante l'opposizione dei francesi, l'adesione di Spagna e Portogallo alla CEE rafforzò l'eurogruppo in quanto sia il Partito Comunista Portoghese (PCP) sia quello Spagnolo (PCE) fecero il loro ingresso nel PE. PCF e PCI cercarono di stringere rapporti privilegiati con i partiti comunisti dei nuovi stati membri (nel 1981 era entrata anche la Grecia). L'aumento delle delegazioni nazionali favorì la creazione di due fazioni all'interno dell'eurogruppo con i partiti minori che si accodarono agli italiani o ai francesi. I danesi del SF, il Partito Comunista Greco – Interno e il PCE seguirono le posizioni del PCI, mentre il Partito

---

<sup>50</sup> Non a caso i partiti su posizioni più ortodosse cominciarono ad essere chiamati spregiativamente "gli afgani" o "i carri-armati" (Bell, 1998, p. 135)

Comunista Greco – Esterno (KKE) e il PCP seguirono l'euroscetticismo del PCF.

In base a questa divisione l'atteggiamento dei due sottogruppi fu ovviamente diverso. Il PCF si concentrò su battaglie a favore della politica estera dell'Unione Sovietica usando il PE come cassa di risonanza. Tra le più importanti sono da ricordare la campagna contro gli abusi sui diritti umani da parte dei capitalisti nel Terzo Mondo e in Nord Irlanda, la battaglia per la pace e contro le spese militari, l'opposizione alla dislocazione dei missili Cruise e Pershing in Europa Occidentale (Bell e Lord 1998)

L'atteggiamento del PCI fu completamente diverso. Sin dagli anni settanta aveva cercato di aprire collegamenti diretti tra Europa Occidentale e Blocco Sovietico mirando a giocare un ruolo di mediatore. In questo il PCI fu sostenuto dal Partito Socialdemocratico Tedesco (SPD). Così gli italiani iniziarono anche la strategia della ricerca di collaborazione con le forze più a sinistra della socialdemocrazia (tra cui anche il Partito Socialista francese). L'allargamento verso i riformisti fu praticato direttamente anche in occasione delle campagne elettorali quando il PCI elesse tra le proprie fila Altiero Spinelli, uno dei padri del processo di integrazione europea: non ci poteva essere divisione più evidente con i cugini francesi.

Le scelte del PCI, valutate con freddezza dall'URSS di Leonid Breznev, furono invece sostenute ed incoraggiate dal nuovo leader Michail Gorbachev. Il PCI cominciò ad invocare l'unità di tutta la sinistra e fu chiaro il messaggio dell'aprile 1989 quando il segretario del PCI Achille Occhetto, durante una sua visita in Francia, incontrò i dirigenti del PS senza incontrare quelli del PCF. Quel viaggio fu il primo di una vera e propria offensiva diplomatica di Occhetto che nei primi mesi del 1989 incontrò anche le dirigenze del SF e di *Izquierda Unida* (IU) (Hanley 2008).

Furono proprio questi partiti, con il Partito Comunista Greco – Interno, a formare, dopo le elezioni europee del 1989, un nuovo gruppo al PE rompendo la cooperazione con i partiti comunisti ortodossi. Al nuovo “Gruppo per la Sinistra Unitaria Europa”<sup>51</sup> il PCI fornì 22 membri - tra i quali, in aperta polemica con il PCF, anche il politologo francese Maurice Duverger – 3 gli spagnoli di IU, 1 i danesi e 1 i greci. L’obiettivo politico del gruppo (come si capisce anche dall’uso del sostantivo indistinto “Sinistra” e dall’aggettivo “Unitaria”) non era più quello di costruire una “terza via” tra socialismo reale e socialdemocrazia, bensì era quello di costruire il primo nucleo di una “Euroleft” che comprendesse tutte le sinistre occidentali, superando definitivamente la contrapposizione tra riformisti e non.

Il PCF reagì costituendo un nuovo gruppo, più piccolo, con i suoi alleati storici, cui si aggiunse con un MEP il piccolo *Workers Party* irlandese. Il nuovo gruppo, formato da 7 francesi, 3 greci, 3 portoghesi ed un irlandese, si chiamò Coalizione delle Sinistre (*Coalition des Gauches*)<sup>52</sup> e visse un periodo di estrema difficoltà politica visto l’isolamento internazionale dei suoi partiti membri e i profondi mutamenti nell’Est Europa, il loro riferimento politico e culturale. PCF, PCP e KKE tentarono, fallendo, di ricostruire una “Terza Internazionale e Mezzo” che si ponesse alla sinistra di Gorbaciov. Inoltre continuarono ad opporsi alla riunificazione della Germania, mentre cercarono di stringere legami con i residui paesi a regime comunista (Cina, Cuba e Nord Corea) e aumentarono ancora di più l’opposizione verso il

---

<sup>51</sup> Vale la pena di riportare la versione francese “*Groupe pour la Gauche Unitaire Européenne*” e quella inglese “*Group for the European United Left*”.

<sup>52</sup> La versione inglese del nome del gruppo “*Left Unity*” - letteralmente *Unità delle(a) Sinistre(a)* - in passato ha tratto in inganno alcuni autori italiani che hanno tradotto non correttamente il nome del gruppo.

processo di integrazione europea. In effetti, mentre le battaglie a difesa dei regimi dell'Est sembravano prive di senso perché puntavano su un cavallo obiettivamente ormai morto, quelle contro il trattato di Maastricht e contro il processo di "austerità" richiesta dalla Commissione "sulle spalle dei lavoratori" sembravano fornire rinnovato vigore e nuovo protagonismo a PCF e soci. In realtà la prima conseguenza di questo rinnovato anti-europeismo fu principalmente il rafforzamento delle differenze con l'altro gruppo di Sinistra nel PE (Bell 1998).

Le potenzialità della *Coalition des Gauches* si rafforzarono nuovamente di lì a pochi anni quando il gruppo della Sinistra Unitaria Europea si dissolse lasciando il campo alla sinistra dei Socialisti Europei completamente sgombro. Ciò avvenne nel 1992 quando il PCI mutò nome in PDS e aderì all'eurogruppo del Partito Socialista Europeo (PSE). 20 dei 22 MEP del PCI seguirono questa scelta mentre Luciana Castellina e Dacia Valent decisero di aderire al nuovo Partito della Rifondazione Comunista (PRC), nato da un gruppo di oppositori allo scioglimento del PCI. Ciò non consentì comunque al gruppo SUE di evitare lo scioglimento. I deputati rimasti infatti erano troppo pochi per mantenere in piedi un gruppo autonomo e finirono con l'aderire al gruppo dei non-iscritti.

**Tabella 18: Composizione gruppi della Sinistra non Riformista al PE (1973- 1989)**

Partiti	1973 (non elettivo)	1979	1984	1989	
	Com.	Com.	Com.	Coal. Sin.	SUE
PCF	4	19	9	7	
SF	1	1	1		1
PCI	7	19	24		22
Ind.Sin.		5	2		
KKE			3	3 <sup>◊</sup>	
Syn.			1		1 <sup>◊</sup>
WP				1	
PCP-CDU*				3	
IU					4
Totale	12	44	41	14	28
Share del PE	%	%	%	%	%

NB: Com.: Comunisti e Apparentati; Coal. Sin.: Coalizione delle Sinistre; SUE: Sinistra Unitaria Europea; PCF: Partito Comunista Francese; SF: *Socialistisk Folkeparti* – Partito Socialista del Popolo - Danimarca; PCI: Partito Comunista Italiano; Ind. Sin.: eletti nelle liste del PCI ma non iscritti al partito - Italia; KKE: Partito Comunista Ellenico; Syn.: *Synaspismos* - Coalizione della Sinistra e del Progresso - Grecia; WP: *Workers' Party* - Partito dei Lavoratori - Irlanda; PCP-CDU: Partito Comunista Portoghese - Coalizione Unitaria Democratica; IU: *Izquierda Unida* - Sinistra Unita - Spagna.

\*Un eletto della CDU (coalizione formata da PCP e Verdi) si iscrisse all'eurogruppo dei Verdi.

◊KKE e KKEes erano insieme nella coalizione *Synaspismos*. Dopo le elezioni però i due partiti scelsero collocazioni diverse nel PE.

Fonte: elaborazione dell'autore da dati ufficiali PE

## 2.6 Il New European Left Forum

Il *New European Left Forum* fu creato nel 1991 su ispirazione dei nuovi partiti "rosso-verdi" tra i quali, oltre a quelli scandinavi (Hanley 2008, 145), la spagnola *Izquierda Unida* che, in quella fase, era il partito non riformista più forte in Europa. L'obiettivo del NELF era quello di creare un ambito di collaborazione comune che dimostrasse l'esistenza di uno spazio politico tra i partiti socialdemocratici (riformisti) e quelli stalinisti (un termine utilizzato per indicare estensivamente i partiti comunisti ortodossi e nostalgici dell'URSS). Questo spazio doveva essere occupato da quei partiti della sinistra alternativa che si erano riformati e che avevano abbandonato la loro tradizione filosovietica. Alcuni di questi si erano rinnovati così tanto da abbandonare anche la dizione "comunista" per marcare ancora di più la propria distanza dall'esperienza sovietica. L'obiettivo dunque era quello di costruire una libera collaborazione sulla condivisione di queste basi culturali. Il processo di integrazione europea non era uno dei temi al centro delle attenzioni dei fondatori del NELF e rimaneva al margine di questa strategia. Né fu affrontato in questa sede il dibattito sulla costruzione di un eventuale Europartito della Sinistra. Infatti, aprire il dibattito sulla nascita di un partito simile a livello europeo avrebbe presupposto che tutti i partiti partecipanti al NELF condividessero l'idea di un'Europa ancora più integrata e dotata di un proprio processo democratico. Invece tra i partecipanti al NELF regnavano su questo tema le ipotesi più disparate. Il NELF negli anni si era infatti allargato.

La possibilità di partecipare e di poter esporre le proprie opinioni senza poi essere vincolati nel rispettare decisioni comuni, aveva consentito la partecipazione di altri partiti, che non condividevano l'impostazione originaria del NELF. Ciò che teneva uniti questi partiti era la necessità, soprattutto culturale,

di poter affermare l'esistenza di uno spazio politico alla sinistra del riformismo socialista. Per questo il NELF che era nato come "una rete internazionale della sinistra non-stalinista" (Palazzolo 2008) si è invece strutturato come un luogo di dibattito ampio e la sua attività politica non è mai andata oltre l'organizzazione di due eventi annuali tematici nei quali i partiti della sinistra alternativa si scambiano idee e progetti (Hanley 2008, 145). Come si può vedere anche dai partecipanti degli ultimi eventi del NELF (Tab 3), la sua composizione politica è oggi estremamente varia.

**Tabella 19: I partecipanti al XXXIV Meeting del NELF – Roma 2008**

Partito	Paese	Status	PLE e/o eurogruppo
SV	Norvegia	Membro	NGLA / -
V	Svezia	Membro	NGLA / GUE-NGL
VAS	Finlandia	Membro	NGLA / GUE-NGL
SF	Danimarca	Membro	EGP* / Greens-EFA
EL	Danimarca	Membro	SE*, EACL / -
EÜVP	Estonia	Membro	SE / -
Die Linke	Germania	Membro	SE / GUE-NGL
PCF	Francia	Membro	SE / GUE-NGL
PST	Svizzera	Membro	SE / -
IU	Spagna	Membro	SE / GUE-NGL
PRC	Italia	Membro	SE / GUE-NGL
PdCI	Italia	Membro	SE* / GUE-NGL
Syn	Grecia	Membro	SE / GUE-NGL
Déi Lénk	Lussemburgo	Membro	SE, EACL / -
BE	Portogallo	Membro	EL, EACL / GUE-NGL
ÖDP	Turchia	Membro	SE / -
ICV	Spagna	Osservatore	EGP / Greens-EFA
GL	Paesi Bassi	Osservatore	EGP / Greens-EFA
AKEL	Cipro	Osservatore	SE / GUE-NGL
KPÖ	Austria	Osservatore	SE / -
PCP	Portogallo	Osservatore	- / GUE-NGL
SP	Paesi Bassi	Osservatore	- / GUE-NGL
Sinn Féin	Irlanda	Invitato	- / GUE-NGL
SP-USA	USA	Invitato	-
DSP	Australia	Invitato	-

NB: \*Osservatore. EACL: Sinistra Anticapitalista Europea; SV: *Sosialistisk Venstreparti* - Partito Socialista di Sinistra); V: *Vänsterpartiet* - Partito della Sinistra; VAS: *Vasemistolitto* - Alleanza della Sinistra; EL: *EnhedsListen - De Rød-Grønne* - Lista Unita - I Rosso-Verdi; EÜVP: *Eestimaa Ühendatud Vasakpartei* - Partito della Sinistra Unita Estone, Die Linke: La Sinistra; PST: *Parti Suisse du Travail* - Partito Svizzero del Lavoro; PdCI: Partito dei Comunisti Italiani; *Déi Lénk*: La Sinistra; BE: *Bloco de Esquerda* - Blocco di Sinistra; ÖDP: *Özgürlük ve Dayanışma Partisi* - Partito della Giustizia e della Solidarietà; ICV: *Iniciativa per Catalunya Verds* - Iniziativa per la Catalogna Verdi; GL: *Groen Links* - Sinistra

Verde; AKEL: *Anorthotikó Kómma Ergazómenou Laoú* – Partito Progressista dei Lavoratori; KPÖ: *Kommunistische Partei Österreichs* – Partito Comunista Austriaco; SP: *Socialistische Partij* – Partito Socialista; Sinn Féin: Noi Stessi; SP-USA: Socialist Party; DSP: Democratic Socialist Party;  
*Fonte: Palazzolo 2008*

Dei partiti europei che hanno partecipato all'ultimo *meeting* del NELF, organizzato dal PdCI e tenutosi a Roma nel 2008, il gruppo maggiore era quello dei membri del Partito della Sinistra Europea (47,8% e 56,5% se consideriamo anche gli osservatori della SE). Altri partiti fanno invece riferimento ad altre organizzazioni sovranazionali: alle associazioni NGLA e "Sinistra Anticapitalista Europea" e al PLE EGP (tutte con 3 membri ciascuno, pari al 13% dei partecipanti al NELF). Dal lato istituzionale invece praticamente tutti i partiti che hanno MEPs fanno parte dell'eurogruppo GUE-NGL: 13 su 16 pari all'81,2%. Però non mancano anche partiti che nel PE hanno scelto una collocazione diversa, come l'olandese *GroenLinks*, il Partito Socialista Popolare danese e l'ICV, che sono membri dell'eurogruppo Greens-EFA. Inoltre, del gruppo GUE-NGL allo stato dell'arte del 2008, mancano due partiti importanti e *hard-liner*: il Partito Comunista Ellenico (KKE) e il Partito Comunista di Boemia e Moravia (KSČM).

Come dimostra la sua varietà culturale l'importanza del NELF risiede nella sua capacità di mantenere un dialogo vivo tra forze politiche che hanno scelto collocazioni internazionali diverse. Ma soprattutto la sua importanza maggiore consiste nell'aver saputo mantenere vivo un punto di contatto, oltre all'ambito istituzionale e in un certo senso "obbligatorio" degli eurogruppi, tra i partiti della sinistra alternativa anche dopo la chiusura degli spazi garantiti dalla presenza del blocco orientale. Non a caso i primi contatti tra i partiti del nucleo fondatore del Partito della Sinistra Europea ebbero luogo proprio all'interno del NELF.

## 2.7 Il gruppo GUE-NGL (dal 1994)

Le elezioni europee del 1994 si tennero in un clima di particolare incertezza per i membri del vecchio gruppo Comunista. Ormai i suoi vecchi membri erano divisi tra il PSE (dove sedeva il PDS), i non allineati (IU e PRC), la Coalizione delle Sinistre (PCF, PCP e KKE) e il gruppo dei Verdi (dove aveva trovato ospitalità il SF).

Questi partiti avevano la necessità di trovare una nuova forma di collaborazione che ovviamente non poteva essere riproposta nei modi e nei termini del vecchio gruppo dei “Comunisti e Alleati”.

Del resto il nucleo più solido sembrava quello rappresentato dai deputati dei partiti comunisti più ortodossi: una riorganizzazione della sinistra alternativa europea doveva passare necessariamente da quelle basi.

All'epoca però il partito più importante della sinistra non riformista era *Izquierda Unida* che non viveva una situazione politica ben definita. Già al suo interno era una coalizione ampia che racchiudeva il PCE (come partito principale) e altre personalità o gruppi non comunisti. Inoltre era orfana della scelta del PDS di aderire all'Internazionale Socialista. La collocazione europea di IU era tutt'altro che definita e, dopo alcune esitazioni, fu scelta l'adesione ad un nuovo gruppo di sinistra piuttosto che all'eurogruppo dei Verdi (il PSE era evidentemente precluso dalla presenza del PSOE al quale IU si trovava in opposizione in patria).

Il nuovo eurogruppo venne così formato grazie all'apporto dei partiti comunisti ortodossi, a quello cospicuo di IU (con 9 deputati) e ad altri partiti di sinistra o comunisti. Il nome scelto, come segno di mediazione, non riportava alcun riferimento al Comunismo e si richiamava al più moderato dei due eurogruppi del 1989: Gruppo Confederale della Sinistra Unitaria Europea,

meglio conosciuto con la versione francese di *Groupe Confederale de la Gauche Unitaire Européenne* (GUE). Come ulteriore segno di mediazione venne eletto Segretario del gruppo lo spagnolo Alonso Puerta. Tra l'altro Puerta non era neanche membro del PCE ("azionista di maggioranza" di IU) bensì del piccolo PASOC (*Partido de Acción Socialista*) proveniente da una scissione a sinistra del PSOE. C'è da ricordare che il riavvicinamento tra IU e PCF, PCP e KKE fu possibile quando IU cominciò a richiedere in patria un referendum sull'adesione al trattato di Maastricht. Il PCE non era mai stato anti-europeo, né lo divenne in seguito, ma la sua opposizione agli aspetti più liberisti dell'UE (incarnati per il PCE e IU dal trattato firmato nella cittadina olandese) aiutò sicuramente il miglioramento delle relazioni con i partiti comunisti ortodossi e anti-europei (Bell 1998, p. 139-140).

Inoltre il cambiamento di leadership nel PCF con l'elezione Robert Hue al posto dell'euroscettico Georges Marchais, facilitò l'ascesa di personaggi meno ostili all'Europa come Francis Wurtz (che svolgerà la funzione di presidente dell'eurogruppo dal 1999 al 2009) e René Piquet che divenne capodelegazione dei 7 deputati PCF.

Gli altri deputati GUE erano i 5 italiani di Rifondazione Comunista, i 3 portoghesi del PCP e i deputati dei due partiti greci, 2 del KKE e 2 del *Synaspismos tis Aristeras Kai tis Proodou* (Coalizione della Sinistra e dei Movimenti) meglio noto come *Synaspismos*. Nel 1994 erano così rappresentati 5 paesi (su un totale, all'epoca, di 12 stati membri dell'Unione) con 6 partiti. Il baricentro dell'eurogruppo era chiaramente mediterraneo e se si considera la stessa Francia alla stregua di un paese mediterraneo, non esistevano partiti provenienti dall'Europa settentrionale.

Questa situazione cambiò nel 1995 quando, con l'allargamento della UE a Svezia, Austria e Finlandia, il gruppo GUE beneficiò dell'ingresso di nuovi deputati nel PE. Ma non fu una semplice

annessione: l'ingresso dei nuovi partiti di diversa tradizione venne concordato, tanto da cambiare il nome del gruppo in Gruppo Confederale della Sinistra Unitaria Europea e della Sinistra Verde Nordica (*Gauche Unitaire Européenne – Northern Green Left*). Da questo momento, con l'ingresso dello svedese *Vänsterpartiet* (Partito della Sinistra / V) e del finlandese *Vasemistolitto* (Alleanza della Sinistra / VAS) il gruppo acquisì effettivamente una natura confederale (basata su due sottogruppi) e riuscì a far rientrare dal gruppo Verde il SF danese.

Occorre notare che, dopo la fine del blocco sovietico, non era assolutamente scontato che i partiti della Sinistra Alternativa ritrovassero una qualche forma di collaborazione e di unità a livello internazionale. In questo senso le regole di finanziamento e di funzionamento del Parlamento Europeo fornirono gli incentivi materiali per far parte di un gruppo anziché lasciare i propri MEPs tra i non iscritti. Questi incentivi furono sicuramente tra le cause principali del riavvicinamento dei partiti della sinistra alternativa europea che pochi anni prima, soprattutto i comunisti, erano in grave contrasto tra loro. Ma questa non può essere l'unica spiegazione della formazione del GUE. Infatti nonostante le difficoltà i partiti di provenienza più ortodossa (PCF, KKE, PCP e nel 1994 possiamo ancora includervi Rifondazione Comunista) avrebbero avuto i numeri sufficienti per formare un gruppo autonomo nel PE senza includervi partiti non comunisti. La scelta di includere altri partiti fu dunque decisamente voluta (oltre che per rafforzare decisamente il proprio peso relativo nel PE) anche per evitare l'isolamento e cercare alleanze più larghe in altri paesi Europei. Per questo fu cercato l'apporto di IU e, cosa non facilmente digeribile dal KKE, di *Synaspismos*. Al contrario, furono piuttosto i partiti dei nuovi stati membri del Nord-Europa ad essere spinti più dalla struttura

delle opportunità politiche che dalla loro convinzione ad aderire al GUE. Questi partiti, seppur di provenienza comunista, avevano ormai rotto da anni con l'esperienza sovietica, o comunque ben prima degli altri membri del GUE. Inoltre avevano adottato posizioni politiche chiaramente libertarie e ambientaliste che li facevano avvicinare ai partiti verdi. Fu però la struttura delle opportunità politiche che si presentava davanti a loro a spingerli verso la formazione del GUE-NGL. Infatti sia in Svezia che in Finlandia lo spazio politico ambientalista era strettamente occupato da due forti partiti schiettamente Verdi. Lo stesso avveniva per lo spazio Socialista. Numericamente troppo piccoli per formare un gruppo autonomo, non rimaneva loro che scegliere un'altra strada e per questi partiti (comunque di sinistra e comunque intenzionati a rimanere in qualche modo collegati tra loro) l'unica digeribile era l'adesione al gruppo degli ex filo-sovietici.

L'adesione dei partiti della Sinistra Verde Nordica non si limitò al cambiamento del nome e al rafforzamento numerico del GUE-NGL ma influenzò anche il profilo politico del gruppo verso un orientamento ambientalista. Già nel 1994, con la dichiarazione costitutiva di Bruxelles del 14 luglio (che non è mai stata modificata e che continua ad essere la "carta fondamentale" dell'eurogruppo) il GUE si era dato un programma influenzato dal pensiero Ambientalista. In ciò, un ruolo importante fu sicuramente giocato dalla stessa IU, che, come già ricordato, in una prima fase fu incerta tra il GUE e il gruppo Verde, e dal PCP, che da circa un decennio si presentava elettoralmente, all'interno della Coalizione Democratica Unitaria (CDU), alleato con il Partito Ecologista (PEV).

La Dichiarazione Costitutiva del 1994 inizia descrivendo l'eurogruppo come un "forum per la cooperazione delle sue differenti componenti politiche che mantengono la loro identità e

il loro impegno per le loro posizioni". In questo modo viene sin da subito precisato che il gruppo non intende imporre alcunché ai singoli partiti membri. Ciò viene ribadito anche all'inizio del secondo capoverso quando si afferma che i partiti mantengono anche la libertà di scegliere "i loro diversi atteggiamenti", ma tutto ciò, e qui c'è il primo riferimento valoriale del GUE-NGL, nell'ambito di una propensione europeista seppur di natura diversa da quella delle forze politiche principali del PE. Infatti si dice che il GUE-NGL "crede fermamente nell'integrazione Europea, sebbene in una differente dal modello attualmente esistente". Infatti l'integrazione per il GUE-NGL deve basarsi su istituzioni "pienamente democratiche" che garantiscano "un nuovo modello di sviluppo" e che affrontino i problemi "che toccano i cittadini". La Dichiarazione elenca dunque una serie di obiettivi politici da realizzare: lottare contro la disoccupazione, assicurare il rispetto per l'ambiente, garantire uguali diritti individuali al più alto livello per tutti i cittadini, incontrare i bisogni dei migranti, opporsi ai tentativi delle potenze più grandi di imporre la loro volontà agli altri stati. Per queste ragioni la Dichiarazione dedica un intero paragrafo alla critica del trattato di Maastricht che viene accusato di "confermare il *deficit* democratico dell'Unione" e di "liberare le spinte neo-liberiste".<sup>53</sup> La strada per opporsi al trattato è quella di favorire ovunque l'indizione di referendum popolari con l'obiettivo anche di "emendare i Trattati attualmente in vigore". Sulla questione dell'allargamento della UE, la Dichiarazione rimane molto vaga e questa vaghezza merita di essere citata integralmente:

---

<sup>53</sup> Occorre ricordare che il riavvicinamento tra i partiti ortodossi della *Coalition des Gauches* e quelli della vecchia Sinistra Unitaria (IU in particolare) si basò moltissimo sulla ferma scelta del partito spagnolo di opporsi al trattato di Maastricht.

[l'obiettivo è quello di] "costruire un'Europa capace di costruire nuovi ed equi legami anche con altre regioni del mondo e in particolare in un'Europa più vasta, includendo sia i singoli paesi che formano queste regioni sia i blocchi eventuali che vorranno formare, sempre evitando di distruggere il loro sviluppo indipendente evitando di renderlo dipendente dal nostro".

Sempre per migliorare le relazioni con gli altri paesi europei la UE dovrebbe rivalutare e "rafforzare il ruolo della Organizzazione per la Sicurezza Comune in Europa (OSCE)" mentre "dovrebbero essere sciolte quelle strutture, come la NATO e la UEO che sono *relitti* dei blocchi della Guerra Fredda". Sempre facendo riferimento alla politica esterna dell'Unione il GUE-NGL afferma che andrebbero "riformate tutti quelle istituzioni finanziarie e politiche che sono state fondate negli anni '50 e che oggi sono diventate inadeguati e errati portavoce dei popoli della Terra, piuttosto che rappresentanti dei popoli stessi".

Infine un approccio politico di questo tipo, oltre a ricordare la necessità di "bilanciare il rapporto tra Nord e Sud del mondo" ricorda anche che una "pace sicura non è garantita dagli strumenti militari ma piuttosto assicurando che la democrazia si affermi nel mondo".

É curioso notare come nella dichiarazione fondamentale non si faccia mai riferimento a termini come "socialismo" o "comunismo" e neanche "capitalismo" – mentre si parla di "neoliberalismo". In pratica c'è una rimozione dei termini di derivazione marxista. Ciò fa chiaramente capire come il GUE-NGL non possa essere considerato semplicemente come una nuova edizione dei gruppi Comunisti del PE. Questa scelta viene confermata anche dal fatto che la Dichiarazione Costitutiva del GUE-NGL è tutt'ora valida per il gruppo (e non ha avuto bisogno di modifiche nonostante la composizione interna del

gruppo sia molto cambiata dal 1994) e tutt'ora, a metà del 2009, sul sito internet del GUE-NGL campeggiano cinque parole dal chiaro intento programmatico: *ecology, human rights, social justice, equality, peace*. Vale la pena notare che nessuna di queste parole slogan appartien al linguaggio della tradizione marxista.

I primi allargamenti del gruppo furono dovuti a scelte individuali di alcuni MEPs come il laburista britannico Ken Coats che nel 1998 lasciò il gruppo PSE. Nello stesso anno il deputato Carlo Ripa di Meana, già commissario dell'Ambiente nelle due commissioni Delors, lasciò il gruppo dei Verdi per il GUE-NGL<sup>54</sup>.

Alle elezioni del 1999 tutti i partiti del GUE-NGL riuscirono a conservare la loro rappresentanza al PE ed altri partiti nazionali aderirono al gruppo. Il più rilevante fu il tedesco *Partei des Demokratischen Sozialismus* (Partito del Socialismo Democratico / PDS), erede del vecchio partito unico (SED) della Germania Democratica (DDR). Inoltre si aggiunsero anche un terzo partito dalla Grecia, il *Dimokratiko Koinoniko Kinima* (Movimento Democratico Sociale / DIKKI), e un secondo dall'Italia, il Partito dei Comunisti Italiani (PdCI). Ci fu poi il caso dei 5 deputati francesi della lista comune *Lutte Ouvrière - Ligue Communiste Révolutionnaire* (Lotta Operaia - Lega Comunista Rivoluzionaria / LO-LCR) che non aderirono direttamente al gruppo ma decisero di assumere lo status di associati. Per finire, due partiti non rappresentati nel PE, il lussemburghese *Déi Lénk* (la Sinistra) e il norvegese *Sosialistisk Venstreparti* (Partito della Sinistra Socialista / SV), proveniente da un paese esterno alla UE, intensificarono i rapporti con il GUE-NGL diventandone membri associati.

Nel corso della legislatura altri singoli MEPs si aggregarono al gruppo: nel 2001 la tedesca Ilka Schröder lasciò l'eurogruppo

---

<sup>54</sup>[www.europarl.europa.eu/members/public/geoSearch.do?language=EN](http://www.europarl.europa.eu/members/public/geoSearch.do?language=EN)

Verde e il danese Freddy Blak quello socialista; nel 2002 i danesi Ole Krarup e Jens Okking<sup>55</sup> lasciarono l'eurogruppo dell'Europa delle Democrazie e delle Differenze (*Europe of Democracies and Differences / EDD*), e i francesi Gerard Caudron, Michel Dary, Sami Naïr, Michel-Ange Scarbonchi del *Mouvement Républicain et Citoyen* (Movimento Repubblicano e Cittadino / MRC) lasciarono anch'essi il PSE per il GUE-NGL. In questo modo l'eurogruppo raggiunse il suo più alto numero in assoluto di deputati, 47 pari al 7,8% del totale, diventando la 4° del PE.

Nel 2004, grazie all'ingresso dei nuovi stati nella UE, ci furono nuovi sviluppi. Dai nuovi stati membri arrivarono due partiti particolarmente rilevanti nei loro paesi: dalla Repubblica Ceca arrivò il *Komunistická Strana Čech a Moravy* (Partito Comunista di Boemia e Moravia / KSČM), che in patria nelle elezioni post-90 oscillava tra l'11 e il 20%, e soprattutto il *Anorthotikó Kómma Ergazómenou Laoú* (Partito Progressista dei Lavoratori / AKEL) che a Cipro è stato più volte primo partito con percentuali attorno al 30% dei voti.

Altri ingressi provennero da paesi già membri dell'Europa dei 15. Dai Paesi Bassi entrò il *Socialistische Partij* (Partito Socialista / SP) (che a dispetto del nome non è legato all'Internazionale Socialista e al PSE, bensì ha ascendenze maoiste), dal Portogallo un altro partito, oltre al PCP, il *Bloco de Esquerda* (Blocco di Sinistra / BE). Per finire, dall'Eire e dall'Irlanda del Nord arrivarono due deputate (una ciascuno) del *Sinn Féin* (Noi stessi) un partito che, seppur di sinistra, niente aveva a che fare con la

---

<sup>55</sup> Okking si dimise nel 2003 e fu sostituito da Bent Hindrup Andersen che recuperò la scelta originario di Okking e aderì al gruppo EDD dalla pagina web:

[www.europarl.europa.eu/members/archive/alphaOrder/view.do?language=EN&id=23645](http://www.europarl.europa.eu/members/archive/alphaOrder/view.do?language=EN&id=23645)

tradizione comunista o sinistra-alternativa degli altri partiti del gruppo.

Accanto a questi nuovi ingressi ci fu però la non riconferma dei 5 deputati della lista comune LO-LCR (che non superò il quorum del 5%) e la scelta del deputato danese eletto dal SF di non aderire al GUE-NGL bensì di scegliere il Greens-EFA. Per queste scelte, per una *performance* elettorale dei partiti membri generalmente peggiore rispetto alle elezioni precedenti e per la scarsa forza dei partiti della sinistra alternativa nella maggioranza dei paesi del ex-blocco sovietico appena entrati nell'Unione, la rappresentanza del GUE-NGL rimase di 41 membri, comunque rappresentando una quota del PE (il 5,2 %) minore di quella del 1999 (6,7%).

In seguito, alle elezioni del 2009, è proseguito l'iter negativo del GUE-NGL, soprattutto a causa della debacle dei partiti italiani che, seppur riuniti in una coalizione elettorale, non sono riusciti a superare lo sbarramento del 4%.

**Tabella 110: Le componenti nazionali del GUE-NGL**

Partito	1994/5-1999		1999-2004		2004/7-2009		2009-2014
	Inizio	Fine	Inizio	Fine	Inizio	Fine	Inizio
IU	9	9	4	4	1	1	1
PRC	5	5	4	4	5	5	
PCF	7	7	6	6	2	2	4
KKE	2	2	3	3	3	3	
PCP	3	3	2	2	2	2	2
Syn.	2	2	2	2	1	1	
V	3	3	3	3			1
VAS	2	2	1	1	1	1	
SF			1	1	2	2	
PDS-Linke			6	6	7	7	8
DIKKI			2	2			
PdCI			2	2	2	2	
LO-LCR			5	5			
SP			1	1	2	2	2
BE					1	1	3
KSČM					6	6	
AKEL					2	2	
Sinn Féin					2	2	1
SC-LSP							1
MEPs individuali*		2		7	2	2	2
MEPs totali	33	35	42	49	41	41	35
MEPs PE	626	626	626	626	785	785	736
% del PE	5,3%	5,6%	6,7%	7,8%	5,2%	5,2%	4,8%
Ranking PE	5°	5°	5°	4°	5°	5°	6°

NB:\* Inserisco qui i MEPs che, pur essendo stati eletti in liste che non hanno aderito al gruppo, hanno scelto individualmente di aderire o di associarsi al GUE-NGL. Nel 1998 un MEP venne dal PSE e uno dai Verdi; nel 2002 uno dal gruppo Verde ed uno dall'EDD, 5 dal PSE; nel 2004 e nel 2009 sono un MEP del danese Movimento Popolare contro l'Unione Europea e uno del Partito Comunista dell'isola di Reunion.

SC-LSP: *Saskaņas Centrs-Latvijas Sociālistiskā Partija* / Centro dell'Armonia-Partito Socialista Lettone

Fonte: Calcoli dell'autore dai dati ufficiali del PE, sito [www.parties-and-elections.de](http://www.parties-and-elections.de)

All'inizio della VII legislatura e dopo 3 legislature di esistenza, il profilo politico del GUE-NGL appare ormai ben delineato. Il cuore dell'eurogruppo è rappresentato da partiti comunisti o ex-comunisti che cercano di aggiornare il loro profilo. Questi partiti sono però circondati da un "outer core" composto da socialisti di sinistra, alcuni tinteggiati di verde, e da alcuni nazionalisti dalle posizioni sociali radicali (Hanley 2008, 145).

## **2.8 Verso il Partito della Sinistra Europea (dal 2003)**

Nel giugno 1998 alcune personalità di alcuni partiti di sinistra, socialisti, comunisti e rosso-verdi dell'Unione Europea si incontrarono a Berlino in vista delle elezioni europee del 1999. L'obiettivo era quello di pensare a nuove forme di cooperazione. Riconvocatisi nel gennaio 1999 a Parigi tredici partiti della sinistra europea riuscirono ad indirizzare un appello comune in vista delle elezioni: era la prima volta che forze alla sinistra dei socialisti riuscivano a prendere una posizione pubblica comune dalla fine dei meccanismi di cooperazione internazionale forniti dal Socialismo Reale. Durante l'incontro, l'allora presidente della tedesca PDS, Lothar Bisky, aveva dichiarato il bisogno di pensare al di là delle forme preesistenti di cooperazione, sia quella parlamentare all'interno del PE tramite il GUE-NGL sia anche quella extraparlamentare, nell'ambito del NELF.

Su invito di *Synaspismos*, alle riunioni del NELF di Copenhagen e Parigi del 2002, fu lanciata alla metà di marzo un tabella di marcia per cominciare a lottare attivamente per la creazione di un Partito della Sinistra Europea. Lo stesso anno seguirono delle riunioni del gruppo d'iniziativa. Nel corso di questi dibattiti furono lanciate le basi di un Documento Politico di Base (il Programma) e anche la necessità di meglio regolare i rapporti all'interno della futura struttura.

Nel gennaio 2004 a Berlino in seguito ad un appello lanciato a tutti i partiti di Sinistra europei, undici partiti, rispondendo positivamente all'appello, hanno iniziato il processo di fondazione del Partito della Sinistra Europea (appello di Berlino del 10-11 gennaio 2004). Altri partiti dichiararono che avrebbero "osservato" con attenzione il processo di formazione pur non aderendo direttamente al Partito.

La riunione seguente del gruppo iniziale, tenutasi ad Atene, decise di convocare il congresso fondativo del Partito della Sinistra Europea a Roma per il maggio successivo. A conclusione dei lavori dell'8 e 9 maggio il segretario di Rifondazione Comunista Fausto Bertinotti fu eletto Presidente della SE.

Senza entrare nello specifico del programma politico della Sinistra Europea (che verrà trattato nel Cap. 4) occorre qui ricordare alcuni aspetti salienti del preambolo dello Statuto che venne approvato il 9 maggio 2004 a Roma<sup>56</sup>. A differenza della Dichiarazione Costitutiva del GUE nel preambolo della SE sono elencate chiaramente le famiglie politiche ("noi uniamo i partiti democratici della Sinistra alternativa e progressista del continente europeo" e "facciamo riferimento ai valori e alle tradizioni dei movimenti comunista, socialista, e dei lavoratori") e le tendenze culturali ("femminismo, ambientalismo e sviluppo sostenibile, pace e solidarietà internazionale, diritti umani, antifascismo, pensiero progressista e liberale") alle quali il nuovo partito fa riferimento. Sin da subito viene però posto un confine ideologico che, come vedremo, sarà rilevante per l'atteggiamento di diversi partiti europei. Viene dichiarato esplicitamente che "noi facciamo tutto ciò senza aver nulla a che spartire con le

---

<sup>56</sup> [www.european-left.org/nc/english/about\\_the\\_el/documents/detail/zurueck/documents/artikel/statute-of-the-party-of-the-european-left-el/](http://www.european-left.org/nc/english/about_the_el/documents/detail/zurueck/documents/artikel/statute-of-the-party-of-the-european-left-el/)

pratiche e i crimini antidemocratici e stalinisti che sono in assoluta contraddizione con gli ideali socialisti e comunisti”.

Sin da subito lo statuto della SE dette la possibilità ad altri partiti di aderire. Le condizioni per essere ammessi erano, oltre alla condivisione dei principi di base e gli obiettivi politici del Manifesto della SE, la provenienza da un paese membro della UE o di uno stato associato. In base a questa possibilità tre partiti (Rifondazione Comunista Sammarinese, il Partito del Lavoro svizzero e il Partito dell’Alleanza Socialista Rumena), aderirono al partito come membri fondatori.

Dal 2004 si sono progressivamente avvicinati e aderito alla SE l’ODP e il Partito Comunista vallone, che precedentemente erano osservatori (nel 2005), il Partito Comunista della Repubblica di Moldova (nel 2006) e il Partito Comunista fiammingo (nel 2008). Inoltre altri soggetti politici come i Giovani Socialisti polacchi, l’*Autre Gauche* belga e la rete della Sinistra Europea italiana, si sono avvicinati alla SE diventandone osservatori.

**Tabella 111: I partiti nazionali e il Partito della Sinistra Europea (SE)**

<b>Partito</b>	<b>Paese</b>	<b>Data</b>	<b>Status</b>
Kommunistische Partei Österreichs (KPÖ)	Austria	2004	Membro
Parti Communiste	Vallonia / BE	2004 2005	Osservatore Membro
Kommunistische Partij	Fiandre / BE	2008	Membro
Strana Demokratického Socialismu (SDS)	Cechia	2004	Membro
Eestimaa Ühendatud Vasakpartei (EÜVP)	Estonia	2004	Membro
Parti Communiste Français (PCF)	Francia	2004	Membro
Die Linke	Germania	2004	Membro
Déi Lénk / La Gauche	Lussemburgo	2004	Membro
Synaspismos (Syn.)	Grecia	2004	Membro
Partito operaio d’Ungheria	Ungheria	2004	2009 Ex-

			Membro
Partito della Rifondazione Comunista / PRC	Italia	2004	Membro
Rifondazione Comunista Sammarinese / RCS	San Marino	2004	Membro
Partidul Comuniștilor din Republica Moldova (PCRM)	Moldova		Membro
Bloco de Esquerda / BE	Portogallo	2004	Membro.
Partidul Alianta Socialista / PASRO	Romania	2004	Membro
Izquierda Unida / IU	Spagna	2004	Membro
Esquerra Unida i Alternativa / EUiA	Catalogna / ES	2004	Membro
Partido Comunista de España / PCE	Spagna	2004	Membro
Parti Suisse du Travail / PST	Svizzera	2004	Membro
Özgürlük ve Dayanışma Partisi / ÖDP	Turchia	2004 2007	osservatore membro
Une Autre Gauche / UAG	Belgio	2008	Osservatore
Anorthotikó Kómma Ergazómenou Laou / AKEL	Cipro	2004	Osservatore
Enhedslisten-De Rød-Grønne / EL	Danimarca	2004	Osservatore
Komunistická Strana Čech a Moravy / KSČM	Cechia	2004	Osservatore
Suomen Kommunistinen Puolue / SKP	Finlandia	2004	Osservatore
Deutsche Kommunistische Partei / DKP	Germania	2004	Osservatore
Sinistra Ecologista e Comunista Rinnovata / AKOA	Grecia	2004	Osservatore
Partito dei Comunisti Italiani / PdCI	Italia	2004	Osservatore
Sinistra Europea*	Italia	2007	
Młodzi Socjaliści	Polonia	2008	
Komunistická Strana Slovenska / KSS	Slovacchia	2004	Osservatore

NB: SDS: Partito del Socialismo Democratico, EÜVP: Partito della Sinistra Unita Estone (nel 2004 era Partito Socialdemocratico del Lavoro Estone), *Die Linke* (già PDS, Die Linke.PDS nel 2005, dal 2007 Die Linke), PCRM: Partito dei Comunisti della Repubblica di Moldova, PASRO: Partito dell'Alleanza Socialista, KS•M: Partito Comunista di Boemia e Moravia, SKP: Partito Comunista di Finlandia, DKP: Partito Comunista Tedesco, AKOA: Sinistra Ecologista e Comunista Rinnovata, *Młodzi Socjaliści*: Giovani Socialisti, KSS: Partito Comunista di Slovacchia

\*Non è un partito; è il *network* italiano delle personalità e dei collettivi (associazioni, PRC, gruppi di lavoro) iscritti a SE

Fonte: [www.european-left.org/members](http://www.european-left.org/members) e siti dei singoli partiti

La vita politica della EL, dopo aver affrontato le prime elezioni europee del 2004, è stata scandita dall'organizzazione di due congressi. Il primo si tenne ad Atene il 29-30 ottobre 2005. Bertinotti fu confermato alla presidenza del partito e rinnovata la composizione della Direzione (*Executive Board*).

Il secondo congresso si svolse a Praga nel novembre 2007. In quell'occasione, oltre a nominare una nuova Direzione fu scelto anche il successore del presidente Bertinotti (divenuto nel frattempo in Italia Presidente della Camera dei Deputati) nella persona di Lothar Bisky, che allora era presidente della Linke.

Nel 2009 è da registrare, primo caso per la SE, la defezione di un partito nazionale. Infatti nell'aprile 2009 il Partito Comunista Operaio Ungherese ha dichiarato la sua intenzione di abbandonare la Sinistra Europea per "le sue posizioni nei confronti dell'esperienza socialista dell'Europa dell'Est. Nel capitolo IV affronteremo meglio questa vicenda.

## Capitolo III

### Sinistra Europea: organizzazione e funzioni

*Oggi cominciamo, We're starting today, Hoy empezamos, Wir beginnen heute, Aujourd'hui on commence.*  
(Liberazione, 8 maggio 2004)

#### 3.1 L'organizzazione<sup>57</sup>

L'articolo 7 dello Statuto della SE afferma che il partito ha solo tre organismi: il Congresso, il Consiglio dei Presidenti e la Direzione<sup>58</sup>. In realtà lo Statuto stesso dedica alcune sezioni specifiche anche al/la Presidente del Partito<sup>59</sup> e alla Segreteria (*Secretariat*) del Partito. Seppur non espressamente indicata come organo del partito un'altra figura monocratica esistente e comunque attiva è il Tesoriere del Partito. Di maggiore importanza, anche se non vengono citati espressamente nello Statuto sono i Gruppi di Lavoro che fanno parte, a pieno titolo, dell'organizzazione del partito.

##### 3.1.1 Il Congresso

---

<sup>57</sup> Molte informazioni di questa parte del capitolo sono tratte dal sito: [www.european-left.org/english/about the el/introduction/](http://www.european-left.org/english/about_the_el/introduction/)

<sup>58</sup> Nella versione inglese dello Statuto la Direzione è chiamata *Executive Board*. Per esperienza personale non ho mai sentito alcun esponente italiano della SE utilizzare la versione italiana, neanche in conversazioni tra soli italiani. Continuo però ad utilizzare la versione riportata nella traduzione italiana dello Statuto.

<sup>59</sup> Nello Statuto quando si descrivono le cariche monocratiche sono riportati continuamente gli articoli di genere maschile e femminile. Per chiarezza di esposizione utilizzerò solo il genere maschile.

Il Congresso è il cuore rappresentativo del partito. È tipico dei partiti di origine extraparlamentare – e in particolare quelli della Sinistra (Panebianco 1982) - attribuire al Congresso i massimi poteri rappresentativi e decisionali. Nel Congresso infatti si esprime la volontà degli iscritti cioè di quello che è il vero corpo del partito. In ciò non fa difetto la Sinistra Europea che infatti, anche nell'ordine di descrizione dei suoi organi, pone il Congresso in prima posizione (Artt. 10-13).

Al Congresso spetta l'approvazione e l'adozione dei documenti fondamentali e dello Statuto. Inoltre dal Congresso proviene la legittimità di tutti gli altri organi della SE. Infatti esso "elege il Presidente e il Vicepresidente, in base alla quota di genere e alla proposta del Consiglio dei Presidenti seguendo il principio della rotazione". Elege la Direzione, che è composta da due membri per partito nominati dai partiti stessi, e su proposta della Direzione elegge il Tesoriere.

Il Congresso ratifica l'ammissione di partiti o organizzazioni politiche che ne hanno fatto richiesta e che sono state accettate dal Consiglio dei Presidenti.

Sul piano dell'iniziativa politica il Congresso stabilisce "in accordo con il Consiglio dei Presidenti" il programma del partito ("il piano di azione"); decide su dichiarazioni politiche della SE ed esprime raccomandazioni alla Direzione; decide su linee guida comuni per le elezioni del Parlamento Europeo; esprime pareri sul rapporto delle attività pregresse e sul programma delle attività future presentate dalla Direzione. Inoltre propone dibattiti all'interno dei partiti membri sull'attività politica e su questioni specifiche.

Il maggior ostacolo al reale svolgimento di queste funzioni è rappresentato dai tempi di riunione e di convocazione del Congresso. Infatti esso si riunisce almeno ogni due anni su

convocazione della Direzione<sup>60</sup>. Alla Direzione spetta anche l'indizione di eventuali Congressi straordinari. Lo Statuto disciplina (art. 11 comma 2) anche l'obbligo di convocare "un" Congresso nei sei mesi precedenti le elezioni Europee<sup>61</sup>. E' lecito presupporre che questo Congresso non abbia tutte le funzioni che spettano al Congresso ordinario. Non a caso infatti la riunione del Partito che è avvenuta in vista delle elezioni europee 2009, tenutasi a Berlino nel novembre 2008, non fu definita come "Congresso" bensì Conferenza Elettorale (nonostante svolgesse a pieno le funzioni del Congresso convocato ex art. 11 comma 2). Non averla definita come Congresso aveva forse proprio la funzione di chiarirne gli obiettivi differenti da quelli del Congresso ordinario.

Esiste inoltre la possibilità di autoconvocazione per il Congresso. Lo Statuto prevede che ciò possa avvenire su richiesta di almeno il 25% dei membri. Pertanto rimane in questo caso un'ambiguità di fondo: infatti, essendo i membri del Congresso nominati dai partiti proprio "in vista" di un Congresso, non si capisce bene chi abbia il diritto di auto-convocare il Congresso.

Per il Congresso fondativo l'ampiezza delle delegazioni per ogni partito membro (al di là della grandezza del partito) fu fissata in 12 delegati. Ad ogni Congresso spetta poi il compito di indicare il numero dei delegati per il Congresso successivo. Sin da subito fu data la possibilità ai partiti membri (utile soprattutto per i

---

<sup>60</sup> il Congresso fondativo si svolse nel maggio 2004, il Primo Congresso nel ottobre 2005 a Atene e il secondo nel dicembre 2007 a Praga.

<sup>61</sup> La versione italiana dello Statuto (reperibile sul sito [www.sinistraeuropea.it](http://www.sinistraeuropea.it)) recita così "Il congresso deve avere luogo in ogni caso [...]" mentre la versione inglese (da considerarsi alla stregua di "ufficiale" perché è al netto degli eventuali errori di traduzione) riporta "*a Congress must take place [...]*"

partiti più piccoli e meno organizzati) di inviare delegazioni anche meno ampie di quelle stabilite dal Congresso.

Al Congresso possono partecipare, senza diritto di voto i rappresentanti di partiti/organizzazioni osservatori, i membri della Direzione che non siano delegati, gli invitati o gli ospiti, compresi i deputati dei partiti di sinistra nel Parlamento europeo, nei parlamenti nazionali o in altre reti o organismi europei (Art. 12). Inoltre la Direzione ha la facoltà di invitare, come osservatori, anche i rappresentanti di altri partiti o organizzazioni che non hanno legami con la SE.

In ogni caso il cuore decisionale del Congresso è rappresentato dai delegati dei partiti membri. Ciò sembra ovvio perché i partiti nazionali sono i membri principali della Sinistra Europea<sup>62</sup>, ma l'Art. 6 dello Statuto consente "per un dato periodo di sperimentazione" anche la possibilità dell'iscrizione individuale alla SE. Però a questi iscritti individuali (che ancora oggi non hanno trovato una chiara identificazione organizzativa) è preclusa, nei fatti, la possibilità di partecipare a pieno titolo al massimo organo decisionale del partito. Gli iscritti individuali non sono neanche menzionati tra gli osservatori senza diritto di voto (Art. 12).

### **3.1.2 Il Consiglio dei Presidenti**

---

<sup>62</sup> Anzi, dallo Statuto si potrebbe evincere che sono i soli. Infatti il preambolo recita così: "Alla Sinistra europea aderiscono partiti democratici della sinistra alternativa e progressista del continente europeo (...)" e l'articolo 1: "Il Partito della Sinistra Europea è una associazione flessibile e decentrata di partiti e organizzazioni politiche europee di sinistra, indipendenti e sovrane (...)"

Il Consiglio dei Presidenti è composto dai *leader* (siano essi presidenti, segretari, portavoce, ecc...) di tutti i partiti membri nonché dal Presidente e dal Vicepresidente della SE. Esso si riunisce almeno due volte all'anno. Il Consiglio può far partecipare alle sue riunioni, come invitati, altri rappresentanti degli organismi della SE o di altri partiti e organizzazioni politiche.

Il Consiglio appare come la "cabina di regia" del partito. Infatti esso adotta risoluzioni e raccomandazioni che vengono trasferite alla Direzione e al Congresso (e in questo senso condivide con il Congresso la funzione di definire la linea politica del Partito). In relazione alla Direzione, il Consiglio ha il diritto di iniziativa e di obiezione nelle questioni politiche più rilevanti.

Inoltre spetta al Consiglio il compito di presidiare i confini organizzativi della SE. Infatti è il Consiglio a "decidere in merito alle richieste di adesione alla SE"<sup>63</sup>. Parimenti, seppur disciplinata nelle norme generali (art. 6) e non nella parte dello Statuto dedicata alla descrizione degli organismi del Partito, la disciplina delle sanzioni assegna al Consiglio un ruolo preminente. Infatti l'articolo 6 dice che "la sospensione temporanea/ provvisoria dalla partecipazione nelle attività o l'esonero dell'adesione alla SE nel caso in cui un partito membro violi seriamente lo statuto e gli obiettivi politici si effettuano in base alle stesse procedure come nel caso dell'ammissione", e nel

---

<sup>63</sup> Nella procedura di adesione di nuovi membri un specifico ruolo è garantito a tutti e tre gli organismi riconosciuti come tali dallo Statuto. Infatti l'articolo 6 mentre dice che "le richieste di adesione alla SE sono discusse e decise dal Consiglio dei Presidenti" e "che vengono ratificate dal Congresso" dichiara inoltre che è la Direzione a "suggerire" al Congresso la ratifica. Quale sia l'effettivo potere di "suggerimento" della Direzione quando la decisione è già stata presa dal Consiglio dei Presidenti è però poco chiaro.

caso dell'ammissione è il Consiglio dei Presidenti a ricoprire il ruolo fondamentale.

**Tabella 16: I membri del Consiglio dei Presidenti (settembre 2009)**

Nome	Partito	Titolo per essere nel Consiglio dei Pres.	Incarichi Pubblici 2007	Incarichi Pubblici 2009
Lothar Bisky	Linke	Presidente SE	Deputato	MEP
Graziella Mascia	PRC	Vicepres. SE	Deputato	-
Melina Klaus	KPÖ	Co-Portavoce	-	-
Mirko Messner	KPÖ	Co-Portavoce	Dep. Reg.	Dep. Reg.
Maurice Magis	PC	Segretario	-	-
Milan Neubert	SDS	Segretario	-	-
Heino Ruutel	EÜVP	Co-Segretario	-	-
Sergei Jürgens	EÜVP	Co-Segretario	-	-
Marie-George Buffet	PCF	Segretaria	Deputato	Deputato
Alexis Tsipras	Syn.	Presidente	Cons.Loc.	Deputato
Paolo Ferrero	PRC	Segretario	Ministro	-
Henri Wehenkel	Déi Lénk	Co-Portavoce	-	-
Vladimir Voronin	PCRM	Presidente	Presidente Nazionale	Deputato
Miguel Portas	BE	-	MEP	MEP
Constantin Rotaru	PASRO	Presidente	-	-
Angelo Della Valle	RCS	Segretario	-	-
Cayo Lara	IU	Coordinatore	-	-
Francisco Frutos	PCE	Segretario	-	-
Jordi Miralles	EUiA	Coordinatore	-	-
Norberto Crivelli	PST	Presidente	-	-
Ufus Uras*	ÖDP	Segretario	Deputato	-

NB: \*Dimessosi dal partito nazionale nel giugno 2009 e sostituito da Alper Tas.

Fonte: Dal sito SE pagina web:

[www.european-left.org/english/about the el/the council/](http://www.european-left.org/english/about_the_el/the_council/)

Da notare che due partiti nazionali hanno più di un rappresentante nel Consiglio dei Presidenti: il Partito Comunista Austriaco che ha due portavoce federali e Rifondazione

Comunista che esprime, oltre al segretario, anche la vicepresidente della SE Graziella Mascia. La *Linke* invece non è rappresentata da un proprio segretario ma esprime direttamente il presidente della Sinistra Europea Lothar Bisky. Il Partito Comunista fiammingo, che ha aderito al partito della Sinistra Europea nel 2008 non ha ancora propri rappresentanti nel Consiglio.

Nove dei ventuno membri ricoprono, o hanno ricoperto negli ultimi due anni, la carica di deputato (europeo o nazionale) o una carica governativa nazionale, portando il tasso di *overlapping* tra cariche interna alla SE e carica istituzionale al 42%.

### **3.1.3 La Direzione**

La Direzione (*Executive Board* / EB) è composta da due rappresentanti per partito membro del partito (in base alla quota di genere), dal Presidente e il Vice-Presidente del Partito, dal Tesoriere e dal capo-segreteria (senza diritto di voto).

Si riunisce almeno quattro volte all'anno ma convocazioni straordinarie della Direzione possono anche essere richieste da un partito o organizzazione politica membro. La Direzione si configura come il massimo organo esecutivo della SE. Infatti lo statuto afferma che la Direzione "esegue le decisioni sulla base degli orientamenti del Congresso in accordo con il Consiglio dei Presidenti" (Art. 18).

Questo compito esecutivo si concretizza nel proporre, progettare e lanciare iniziative politiche. Inoltre l'idea di convocare conferenze e incontri tematici spetta alla Direzione. La Direzione è tenuta anche a prendere in considerazione e a discutere le proposte e temi politici che i Partiti Osservatori possono proporre. Inoltre i rappresentanti dei Partiti Osservatori possono

essere addirittura invitati a partecipare alle riunioni stesse della Direzione.

In pratica la Direzione “determina la linea politica della SE tra un Congresso e l’altro”. Ad essa è anche demandata la disciplina dell’organizzazione dei gruppi di lavoro (sia quelli permanenti sia quelli ad hoc), la nomina dei responsabili e la fissazione dei compiti, “in accordo con il piano d’azione stabilito dal Consiglio dei Presidenti”.

Alla Direzione spetta anche il compito di convocare il Congresso, fissando le proposte per la data e il luogo, e di suggerirne il regolamento e l’ordine del giorno.

**Tabella 17: I membri della Direzione (settembre 2009)**

Nome	Partito	Ruolo	Altri Incarichi
Lothar Bisky	Die Linke	Presidente SE	MEP
Graziella Mascia	PRC	Vice-Pres. SE	Deputato
Pedro Marset	IU	Tesoriere SE	-
Waltraud Fritz-Klackl	KPÖ	Dip. Esteri	-
Günther Hopfgartner	KPÖ	Dip. Esteri	-
Nicole Cahen	PC Vallone	Dip. Esteri	-
Paul Marcus	PC Vallone	Dip. Esteri	-
Jaak Perquy	PC Fiandre	Dip. Esteri	-
Miroslavá Hornychová	SDS	Dip. Esteri	-
Jirí Hudecek	SDS	Dip. Esteri	-
Katrin Sepp	EÜVP	Dip. Esteri	-
Enn Ehala	EÜVP	Dip. Esteri	-
Christine Mendelsohn	PCF	Dip. Esteri	-
Jean-François Gau	PCF	Dip. Esteri	-
Christiane Reymann	Die Linke	Dip. Esteri	-
Helmut Scholz	Die Linke	Dip. Esteri	MEP

Anastasia Theodorakopoulou	Syn.	Dip. Esteri	-
Fabio Amato	PRC	Dip. Esteri	-
Fabienne Lentz	Déi Lénk	Dip. Esteri	-
Henri Wehenkel	Déi Lénk	Dip. Esteri	-
Irina Vlah	PCRM	Dip. Esteri	Deputato
Grigore Petrenco	PCRM	Dip. Esteri	Deputato
Carmen Hilário	BE	Dip. Esteri	-
Renato Soeiro	BE	GUE-NGL	-
Annamaria Cheloiu	PASRO	Dip. Esteri	-
Simion Silviu Somacu	PASRO	Dip. Esteri	-
Serena Cervellini	RCS	Dip. Esteri	-
Andrej Ceccoli	RCS	Dip. Esteri	-
Isabel Lopez Aulestia	IU	Dip. Esteri	-
Willy Meyer	IU	Dip. Esteri	-
Maitte Mola	PCE	Dip. Esteri	-
Jose Luis Centella	PCE	Dip. Esteri	-
Ángels Tomàs	EUiA	Dip. Esteri	-
Antoni Barbara	EUiA	Dip. Esteri	-
Brigitte Berthouzo	PST	Dip. Esteri	-
Norberto Crivelli	PST	Dip. Esteri	-
Funda Ekin	ÖDP	Dip. Esteri	-
Tayfun Mater	ÖDP	Dip. Esteri	-

Fonte: Dal Sito SE pagina web: [http://www.european-left.org/english/about\\_the\\_el/the\\_executive\\_board/](http://www.european-left.org/english/about_the_el/the_executive_board/)

Nella composizione della Direzione è da notare che il criterio dell'alternanza tra i generi viene scrupolosamente osservato da tutti i partiti nazionali. Unica eccezione è il caso del Partito Comunista fiammingo che è rappresentato nella Direzione da

solo un esponente. *Linke* e PRC (che esprimono Presidente e Vicepresidente del partito) hanno un atteggiamento diverso: la *Linke* invia due rappresentanti nella Direzione, il PRC solo uno. In larghissima parte, praticamente tutti, i membri della Direzione ricoprono nei loro partiti posizioni di responsabilità all'interno dei Dipartimenti Esteri. Solo un esponente portoghese è impiegato all'interno del gruppo GUE-NGL. Dal punto di vista dell'*overlapping* tra l'essere membro della Direzione e ricoprire figure istituzionali di livello nazionale o europeo è da notare che solo cinque membri della Direzione eletta nel 2007 su 38 sono o sono stati MEP o deputati nazionali. In particolare Helmut Scholz è diventato MEP nel 2009 dopo aver ricoperto il ruolo di capo-segreteria della SE. L'elezione può essere dunque interpretata come una sorta di premio per il lavoro svolto. Altri due membri della direzione che ricoprono la carica di deputato sono il Presidente Bisky e la sua vice Mascia<sup>64</sup>. Gli altri due deputati sono i rappresentanti moldavi. In questo caso è ipotizzabile che la scelta del partito moldavo di inviare due membri che ricoprono la carica di deputato sia stata dettata dal fatto che lo status di deputato favorisce gli spostamenti da e per un paese (la Moldavia) che non fa parte dell'Unione Europea.

### **3.1.4 Il Presidente e la Segreteria**

Il Presidente è eletto direttamente dal Congresso (il primo Presidente, Fausto Bertinotti, fu eletto al Congresso costitutivo del 2004 e confermato al primo Congresso del 2005). Spetta al Consiglio dei Presidenti presentare un candidato in base al principio di rotazione.

---

<sup>64</sup> Graziella Mascia è stata deputata italiana fino alle elezioni legislative del 2008.

Su proposta del Consiglio dei Presidenti il Congresso elegge anche un Vicepresidente in base alla quota di genere. In caso di vacanza del Presidente, il Vicepresidente ne fa le veci, ma la Direzione (e non il Consiglio dei Presidenti!) può nominare un Presidente ad interim fino al congresso successivo<sup>65</sup>.

I compiti del Presidente possono essere divisi in due ambiti: quelli esecutivi e quelli di rappresentanza esterna del Partito. Nel primo ambito rientrano la gestione dell'attività ordinaria del partito, la preparazione delle riunioni della Direzione e la messa in atto delle decisioni e dei rispettivi mandati della Direzione.

Nel secondo ambito rientra la gestione dei rapporti con le altre facce dell'Europartito. Dal lato del *Party on the Ground* il Presidente "mantiene stretti rapporti con segretari e presidenti dei partiti membri". Dal lato del *Party in Public Office* il Presidente mantiene "i contatti della SE con i gruppi parlamentari in cui sono presenti membri dei partiti della Sinistra nel Parlamento europeo e in altre istituzioni europee/internazionali, ecc...".

Per finire, da un lato puramente esterno, il Presidente sviluppa stretti rapporti con tutti i partiti osservatori<sup>66</sup> e rappresenta la SE nei contatti con i rappresentanti di organizzazioni e istituzioni,

---

<sup>65</sup> Si può supporre che, in questo frangente, la maggiore importanza della Direzione rispetto al Consiglio dei Presidenti sia dovuta al fatto che un Presidente ad interim eletto dal Consiglio sembrerebbe troppo legittimato, al contrario un Presidente eletto dalla Direzione, un organismo esecutivo, rimane per natura transeunte e provvisorio.

<sup>66</sup> Nel funzionamento interno della Sinistra Europea particolare enfasi è data al ruolo dei partiti osservatori sia perché alcuni di questi partiti detengono questo status dalla nascita della SE (e quindi sono stati, in un certo senso, compartecipi della sua fondazione) sia perché alcuni partiti osservatori (come AKEL e il KSČM) sono particolarmente importanti nei loro paesi e meritano un'attenzione di riguardo.

comprese le autorità della UE, i sindacati, le ONG e le associazioni.

Nello svolgimento di queste funzioni il Presidente è coadiuvato dalla Segreteria. Infatti, anche se esegue le decisioni di altri organismi della SE, la Segreteria di fatto è una commissione che ha come compito essenziale quale di sostenere il Presidente nello svolgimento delle sue funzioni. In particolare, prepara e organizza le riunioni, mantiene i contatti con i partiti membri e le istituzioni, mantiene i rapporti con i media, gestisce gli archivi, assicura la trasparenza di tutto il lavoro politico. Però nonostante la Segreteria lavori in stretto contatto con il Presidente, non è quest'ultimo a deciderne la composizione.

La definizione della composizione, delle funzioni della Segreteria, compresi il finanziamento e il personale, spettano alla Direzione. Lo statuto non dice nulla della composizione e del criterio di rotazione tra partiti. Tra generi vige la rotazione perché così vale per tutti gli organismi del partito.

**Tabella 18: La Segreteria 2007-2009**

Nome	Partito	Ruolo	Altri Incarichi
Lothar Bisky	Linke	Presidente SE	MEP
Graziella Mascia	PRC	Vicepresidente SE	Deputato
Pedro Marset	IU	tesoriere	-
Helmut Scholz	Linke	Coordinatore Segreteria	MEP
Waltraud Fritz-Klackl	KPÖ	Dip. Esteri	-
Christine Mendelsohn	PCF	Dip. Esteri	-
Stelios Pappas	Syn.	Dip. Esteri	-
Grigore Petrenco	PCRM	Dip. Esteri	Deputato
Carmen Hilário	BE	Dip. Esteri	-
Antoni Barbara	EUiA	Dip. Esteri	-

Fonte: Dal Sito SE pagina web: [www.european-left.org/english/about\\_the\\_el/the\\_executive\\_board/](http://www.european-left.org/english/about_the_el/the_executive_board/)

Nella composizione della Segreteria non sono rispettati i criteri di alternanza uomo-donna, o almeno non perfettamente. Infatti ci sono 4 donne e 6 uomini. Evidentemente altri criteri sono stati ritenuti più importanti. Sicuramente il criterio della diversa rilevanza dei partiti membri è stato adottato. I partiti dei paesi più grandi dell'Unione (*Linke*, IU e EUiA, PCF e PRC) sono stati rappresentati nella segreteria. Inoltre sono presenti i rappresentanti di *Synaspismos* e *Bloco de Esquerda* che negli ultimi anni hanno sempre eletto deputati nei loro parlamenti nazionali. Anche il Partito Comunista Austriaco ha un membro della Segreteria nonostante da anni non riesca ad eleggere un deputato mentre è riuscito ultimamente a superare la soglia di sbarramento alle elezioni regionali della Stiria. Al contrario la *Lénk* lussemburghese, che negli ultimi anni ha pur eletto deputati al parlamento nazionale, non ha membri nella Segreteria. Forse le piccole dimensioni del paese di provenienza giocano a sfavore. Tutti gli altri partiti provenienti dai paesi dell'Unione conseguono di norma risultati elettorali risibili e quindi non hanno rappresentanti nella Segreteria. Ugualmente i partiti esterni alla UE sono esclusi tranne il Partito Comunista Moldavo, che però in patria, al momento del secondo congresso della SE, deteneva addirittura la carica di Presidente della Repubblica. Inoltre, negli ultimi dieci anni il PCRM ha sempre raggiunto cifre elettorali superiori al 40%. Senza ombra di dubbio è il partito nazionale della SE che, all'interno del proprio paese di provenienza, ricopre il peso più rilevante.

### **3.1.6 I gruppi di lavoro**

La Sinistra Europea, al pari degli altri PLE, prevede nella propria organizzazione alcuni gruppi di lavoro tematici. La presenza dei gruppi è enfatizzata dalla Sinistra Europea perché attraverso

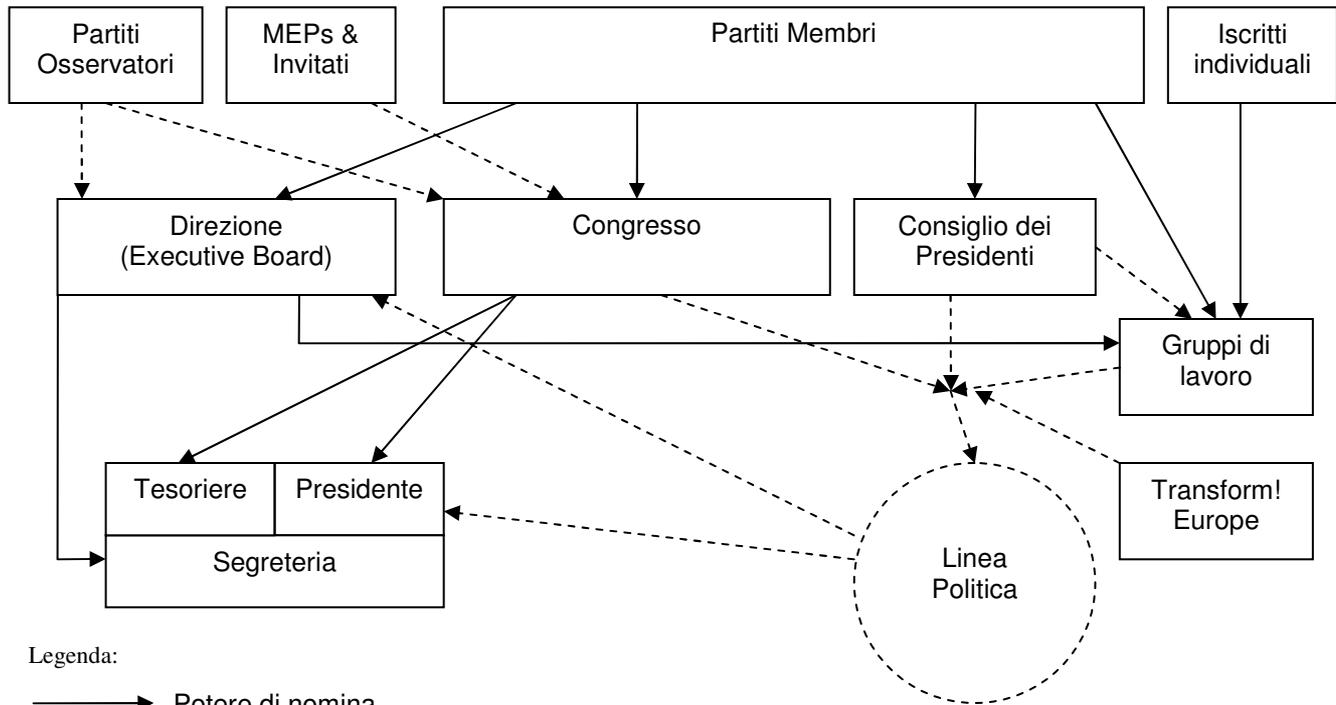
questi la SE si propone di facilitare la partecipazione dei cittadini. Infatti sul sito internet si legge che “la SE è aperta a chiunque sia interessato in politiche e azioni di Sinistra. Per questo abbiamo scelto di avere strutture aperte e di essere un partito basato sul lavoro in rete (*networking*). Per questo l’unicità della struttura della SE risiede nell’integrazione tra i propri gruppi di lavoro e altri attori di tutti i tipi”<sup>67</sup>. In effetti la caratteristica che distingue la Sinistra Europea dagli altri PLE e che i gruppi di lavoro sono aperti “a tutti coloro che sono interessati”. Ovviamente l’organizzazione di questi gruppi non è lasciata al caso e spetta alla Direzione il compito di proporre i<sup>67</sup> temi di discussione e, soprattutto, di nominarne un responsabile. Inoltre la Direzione assegna ad ogni gruppo un proprio membro con il compito di seguirne i lavori, rispettandone comunque l’autonomia organizzativa interna. I gruppi sono strutturati per lavorare sia su specifiche campagne e progetti sia su politiche di carattere generale. L’organizzazione interna dei gruppi può variare, ma un criterio generale è quello di avere partecipanti dal più alto numero possibile di paesi. In genere, per facilitare la comunicazione tra tutti i membri e non solo tra i professionisti della politica, l’attività dei gruppi si svolge tramite *mailing lists*. La divisione del lavoro politico della SE tra i diversi gruppi avviene sia per questioni tematiche sia per questi geografiche. Per questo ci sono gruppi che si riuniscono per affrontare specifiche *policy issues* ed altri basati su un criterio geografico. Attualmente (settembre 2009) i gruppi attivi sono 11. Otto sono organizzati per affrontare tematiche specifiche: Politiche Economiche, Educazione, Politiche Energetiche e Climatiche, Donne della SE, Libertà e Diritti Civili, America Latina, Medio

---

<sup>67</sup> Dalla pagina web: [www.european-left.org/english/about\\_the\\_el/working\\_groups/a\\_networking\\_party/](http://www.european-left.org/english/about_the_el/working_groups/a_networking_party/)

Oriente, Sindacati, Questioni LGBTQ, Gioventù. Due si occupano di questioni regionali: il gruppo sull'America Latina e quello sul Medio Oriente. È curioso notare che l'Ambiente non merita un proprio specifico gruppo di lavoro (le sue tematiche sono affrontate dal gruppo delle Politiche Energetiche e Climatiche). Ovviamente la capacità di produzione di proposte politiche e di favorire la partecipazione degli individui varia da gruppo a gruppo. La produzione di singole posizioni pubbliche dei diversi gruppi verrà valutata in seguito. Per adesso basta ricordare che solo per sette gruppi è possibile trovare un contatto specifico (email) in internet con i nomi del/i referente/i. Gli altri quattro gruppi possono essere contattati solo tramite la email generale della SE ([info@european-left.org](mailto:info@european-left.org)) e non viene riportato il nome degli eventuali responsabili. Non sembra un buon biglietto da visita per l'attività di quei gruppi.

**Fig. 3: L'organizzazione interna del Partito della Sinistra Europea**



### 3.1.2 Staff e Finanziamento

L'analisi dei flussi finanziari in entrata e in un uscita del bilancio di un partito riesce a far capire, più di molti paragrafi di un programma elettorale, quale sono le priorità politiche del partito e su quali forze (economiche, politiche, sociali o istituzionali) tragga il suo sostentamento.

**Tabella 19: Le entrate finanziarie del Partito della Sinistra Europea**

Provenienza:	2006		2007		2008	
	Euro	%	Euro	%	Euro	%
Dal Parlamento Europeo	438.648	71,7	524.251	74,9	536.539	75,0
Dai Membri	172.875	28,3	175.494	25,1	163.797	22,9
Dalle riserve	0	0	0	0	4.912	0,7
Altre risorse	0	0	0	0	10.500	1,5
<b>TOTALE ENTRATE</b>	<b>611.523</b>	<b>100</b>	<b>699.745</b>	<b>100</b>	<b>715.748</b>	<b>100</b>

*Fonte:* Bilanci del partito alla pagina web: [www.european-left.org/english/about\\_the\\_el/financial\\_reports/](http://www.european-left.org/english/about_the_el/financial_reports/)

L'evoluzione delle entrate negli ultimi tre anni evidenziano una crescita della capacità del partito nel raccogliere fondi del 14,4% tra il 2006 e il 2007 e del 22,8% tra il 2007 e il 2008. In realtà larga parte dell'aumento di questa capacità di raccolta proviene dalla crescita del contributo del PE: + 19,5% tra il 2006 e il 2007, + 23,4% tra il 2007 e il 2008. Negli ultimi anni, visto il sostanziale pareggio tra le entrate e le spese, il contributo pubblico non ha

mai raggiunto la quota massima dell'85% consentita dal Reg. 2003/2004<sup>68</sup>.

In compenso la parte proveniente dai partiti membri è addirittura calata negli ultimi tre anni considerati (tra il 2006 e il 2008 del 5,3%). Il criterio di contribuzione da parte dei partiti membri è calcolato dividendo i partiti in tre categorie: partiti grandi, medi e piccoli. *Linke*, Rifondazione, PCF sono i partiti che pagano le quote più consistenti; a seguire vengono *Bloco*, *Synaspismos* e IU; il resto dei contribuiti proviene da tutti gli altri partiti (intervista a M. Herbert)<sup>69</sup>.

**Tabella 20: Le spese del Partito della Sinistra Europea**

Destinazione:	2006		2007		2008	
	Euro	%	Euro	%	Euro	%
<b>Totale per personale</b>	<b>86.264</b>	<b>14,1</b>	<b>142.753</b>	<b>20,4</b>	<b>144.332</b>	<b>20,4</b>

<sup>68</sup> Ricordo che il criterio di distribuzione delle risorse del PE ai PLE e per l'85% in base alle firme raccolte tra i MEPs. Più volte la SE è riuscita a raccogliere più firme rispetto al numero dei MEPs che sono iscritti a partiti membri della SE. Senza poter disporre dei nomi dei singoli firmatari ricordo che le firme sono state 26 per il 2006, 27 per il 2007 e il 2008 (Intervista a M. Herberg).

<sup>69</sup> Anche nel 2004 i partiti che contribuiscono di più al Congresso di Fondazione di Roma furono Rifondazione, il PCF, l'allora PDS, cui si aggiunse un contributo, seppur minore, del *Synaspismos*. In particolare le spese, secondo le indicazioni rilasciate dall'allora tesoriere nazionale del PRC, Francesco Bonato, nel modo seguente: PRC (organizzatore dell'incontro) 174.000 euro, PCF 26.000, PDS 21.000 e *Synaspismos* 11.000. Le quote provenienti dai tre partiti non italiani furono versate come contributo spese all'impegno sostenuto da Rifondazione. Non provennero quote da altri partiti (Bilancio del Partito della Rifondazione Comunista 2004).

<b>Totale per infrastrutture</b>	<b>31.940</b>	<b>5,2</b>	<b>38.940</b>	<b>5,6</b>	<b>35.070</b>	<b>4,9</b>
<b>Totale per funzionamento</b>	<b>14.686</b>	<b>2,4</b>	<b>16.795</b>	<b>2,4</b>	<b>16.225</b>	<b>2,3</b>
<i>riunioni</i>	340.394	55,7	435.000	62,1	463.603	65,4
<i>partecipazione a seminari e conferenze</i>	39.462	6,5	39.127	5,6	2.960	0,4
<i>spese di rappresentanza</i>	20.108	3,3	6.000	0,9	14.647	2,1
<i>Altro</i>	5.307	0,9	314	0,0	82	0,0
<b>Tot riunioni e rappresentanza</b>	<b>405.273</b>	<b>66,4</b>	<b>482.252</b>	<b>68,8</b>	<b>481.293</b>	<b>67,9</b>
<i>Pubblicazioni</i>	30.113	4,9	-	-	11.209	1,6
<i>sito internet</i>	17.041	2,8	4.165	0,6	8.436	1,2
<i>gadgets</i>	10.095	1,6	4.861	0,7	11.096	1,6
<i>organizzazione seminari</i>	2.468	0,4	8.819	1,3	-	-
<i>Altro</i>	13.379	2,2	414	0,1	947	0,1
<b>Totale informazione e pubblicazioni</b>	<b>73.096</b>	<b>12,0</b>	<b>18.260</b>	<b>2,6</b>	<b>31.688</b>	<b>4,5</b>
<b><u>TOTALE SPESE</u></b>	<b>611.262</b>	<b>100</b>	<b>700.392</b>	<b>100</b>	<b>708.611</b>	<b>100</b>

Fonte: Bilanci del partito alla pagina web: [www.european-left.org/english/about\\_the\\_el/financial\\_reports/](http://www.european-left.org/english/about_the_el/financial_reports/)

L'aspetto più rilevante da notare analizzando le spese della Sinistra Europea è la grande quota di bilancio destinata all'organizzazione di eventi comunque legati al funzionamento interno e al rapporto tra i partiti membri. Infatti le voci di "riunioni" e "partecipazione a seminari e conferenze" rappresentano nei tre anni costantemente circa il 65% delle spese.

In compenso la parte destinata al contatto con i cittadini (informazioni e pubblicazioni) rappresenta una cifra variabile tra il 12% del 2006 e il 2,6% del 2007: molto meno delle spese sostenute per le riunioni interne.

Tra il 2006 e il 2007 è avvenuto un grande aumento della voce di spesa per il personale: dal 14,1% al 20,4%. Ciò è dovuto soprattutto all'aumento della forza lavoro impiegata nella sede del partito a Bruxelles (da due a quattro dipendenti).

L'evoluzione storica del personale impiegato dalla SE è indicata nella tabella seguente. Da notare che nel 2009 è stato effettuato un'ampia trasformazione dei contratti dei dipendenti da *part-time* a *full-time*.

**Tabella 21: Il personale amministrativo della Sinistra Europea**

Unità	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Part-Time	2	1	2	4	2	
Full-Time					1	4

Fonte: Intervista a M. Herberg

### 3.1.7 La fondazione Transform! Europe

La fondazione *Transform! Europe* (TE) non fa parte direttamente dell'organizzazione del Partito della Sinistra Europea. Il regolamento (EC) N° 1523/2007, che ha introdotto il concetto di fondazione politica a livello europeo con il relativo finanziamento (vedi Par. 1.1.7), ha posto gli incentivi materiali per il rafforzamento di legami più stretti tra TE e il Partito della Sinistra Europea. Così, nel settembre 2007, SE e TE hanno presentato un progetto comune per un bando pilota della Commissione e da allora hanno ulteriormente sviluppato la loro

cooperazione<sup>70</sup> ma nonostante ciò la fondazione non è diventata una branca organizzativa del partito.

TE, già preesistente al riconoscimento da parte del PE, era stata fondata nel 2002 durante il World Social Forum a Porto Alegre con il nome di “*Transform! European Network for the Alternative Thinking and the Political Dialogue*” e di fatto era un *network* che operava come canale europeo di comunicazione e di cooperazione tra ONG, fondazioni, istituti e singoli individui accomunati da un’analisi critica della società<sup>71</sup>. Le organizzazioni fondatrici furono: la fondazione Rosa Luxemburg, Espaces Marx, la Nicos Poulantzas Society, il Centro per Studi Sociali Marxisti, la Fondazione di Ricerche Marxiste, la Rivista *Sozialismus* e Transform Italia.

Nel tempo il *network* si è allargato ad altri soggetti e nel settembre 2009 i centri di ricerca e le fondazioni nazionali, che a vario titolo (come membri effettivi o osservatori) sono legati a *Transform!*, hanno raggiunto la quota di 16 componenti. (vedi Tab. 22).

**Tabella 22: I soggetti del network Transform! al settembre 2009**

Nome	Nazionalità	Partito di Riferimento	Nascita	Status
Transform.at	Austria	Nessuno	2006	MEM
Ass. Cult. J. Jacquemotte	Belgio	Nessuno	2003	OSS
Society For European Dialogue (SPED)	Rep. Ceca	Nessuno	2001	OSS
Left Forum	Finlandia	VAS	1996	MEM
Espaces Marx	Francia	PCF	1995	MEM
Fondazione	Francia	Nessuno	1998	OSS

<sup>70</sup> Dal sito di Transform! Italia: [www.transform.it/](http://www.transform.it/)

<sup>71</sup> Dalla pagina web: [www.transform.it/transform-italia](http://www.transform.it/transform-italia).

Copernico				
Fondazione G. Péri	Francia	PCF	2004	OSS
Fondazione R. Luxemburg	Germania	Die Linke	1990	OSS
Rivista Sozialismus	Germania	Nessuno	1972	MEM
Istituto N. Poulantzas	Grecia	Synaspismos	1997	MEM
Transform! Italia	Italia	Nessuno	2002	MEM
Transform! Luxembourg	Lussemburgo	Nessuno	2008	OSS
Fondazione Manifesto	Norvegia	Nessuno	1998	MEM
Culture del Lavoro e del Socialismo	Portogallo	Nessuno	1988	MEM
Fondazione di Studi Marxist	Spagna	PCE	1978	MEM
Centro per gli Studi Sociali Marxist	Svezia	Vänsterpartiet	1977	MEM

NB: MEM: Soggetti Membri; OSS: Soggetti Osservatori

Fonte: Dal sito di *Transform!* alla pagina web: [www.transform-network.net/en/home/network-transformeurope.html](http://www.transform-network.net/en/home/network-transformeurope.html)

Come si può vedere dalla tabella la fondazione riesce ad essere presente in 8 paesi dell'Unione su 27 con i centri di ricerca associati. I paesi diventano 11 se consideriamo anche le associazioni osservatrici. In più TE ha un membro proveniente da un paese esterno alla UE (la Norvegia). In questo senso la fondazione ha un indice di inclusività più basso rispetto a quello della SE (che è presente in 12 paesi su 27 con i propri partiti membri e in 16 su 27 se consideriamo anche i soggetti osservatori).

Soffermandoci sui partiti membri della Sinistra Europea vediamo che solo 4 su 18 (PCF, con due fondazioni, *Linke*, *Synaspismos* e PCE) hanno proprie fondazioni legate a TE. Due fondazioni (il finlandese *Left Forum* e lo svedese Centro per gli Studi Sociali Marxisti) sono invece legate alla finlandese VAS e al Partito della Sinistra svedese, che sono partiti membri della NGLA. In definitiva però, visto che ben 9 dei 16 soggetti di TE non sono direttamente affiliati a partiti nazionali e che 11 su 16 non hanno rapporti organici con i partiti membri della SE, si può osservare come la congruenza organizzativa tra TE e SE sia a tutt'oggi abbastanza limitata<sup>72</sup>.

Ovviamente, visto che l'affiliazione diretta tra SE e TE è avvenuta solo 2 anni fa, questa situazione è suscettibile di cambiamenti futuri. Sia *Transform!* che la Sinistra Europea condividono i valori politici di fondo tipici della Sinistra alternativa<sup>73</sup>, ma soprattutto, cosa non scontata a sinistra,

---

<sup>72</sup> Un elemento da tenere di conto per valutare le relazioni tra TE e SE è che nel giugno 2007 TE fu registrata come una ASBL in rue Parnasse 30 a Bruxelles, nella stessa sede del Partito della Sinistra Europea. TE successivamente però ha comunicato l'intenzione di trasferire la propria sede sociale presso gli uffici bruxellesi della Fondazione Rosa Luxemburg.

(da: [www.transform-network.net/en/home/about-transform.html](http://www.transform-network.net/en/home/about-transform.html)).

<sup>73</sup> “La minaccia della guerra, il dominio del capitale, l'ingiustizia sociale, il patriarcato, il dominio imperiale e il militarismo così come il razzismo, fanno sì che lavorare per la fondazione di un'associazione nella quale il libero sviluppo di ciascuno è la condizione per il libero sviluppo di tutti sarà il più alto obiettivo del nostro impegno. L'uguaglianza e la solidarietà tra tutti i popoli rappresentano il più importante valore sul quale Transform! si fonda”

(da: [www.transform-network.net/en/home/about-transform.html](http://www.transform-network.net/en/home/about-transform.html)).

condividono la stessa visione positiva del processo di integrazione europea<sup>74</sup>.

Comunque sin dal 2007 le occasioni di una collaborazione tra TE e SE sono andate aumentando. Nel 2007, 2008 e 2009 TE e SE hanno organizzato congiuntamente le *Summer School* della Sinistra Europea e hanno presentato e gestito un programma comune al Forum Sociale Europeo e al Festival dell'*Humanité* (festa del PCF). Inoltre hanno organizzato insieme diversi seminari e conferenze sui problemi culturali, politici ed economici dell'Europa.

Un'altra attività rilevante di *Transform!* è la pubblicazione, due numeri all'anno, della rivista *European Journal for critical thinking and political dialogue*, nella quale sono presenti articoli e contributi dei soggetti collegati a TE o di singoli ricercatori<sup>75</sup>.

### **3.2 EL in action: le funzioni del Partito della Sinistra Europea**

Come abbiamo visto nei Parr 1.2 e seguenti i PLE non svolgono tutte quelle funzioni alle quali i partiti nazionali ci hanno abituato nel corso degli anni. Spesso alcune funzioni vengono solamente in modo abbozzato e dovrebbe essere escluse dal novero delle funzioni che spettano ad un partito a livello

---

<sup>74</sup> "E' importante coinvolgere chiunque nel processo di integrazione europea e un passo iniziale è la fondazione del network europeo Transform! che mette insieme intellettuali di sinistra e socialisti e che accompagnerà il processo di riforma e di integrazione dell'Unione Europea attraverso la comunicazione e consigli"

(da: [www.transform-network.net/en/home/about-transform.html](http://www.transform-network.net/en/home/about-transform.html)).

<sup>75</sup> Dalla pagina web:

[www.transform-network.net/en/home/journal-transformeurope.html](http://www.transform-network.net/en/home/journal-transformeurope.html)

europeo. In questo capitolo affronterò e descriverò, fornendo le dovute interpretazioni, il metodo di funzionamento concreto della Sinistra Europea, verificando se il modello idealtipico descritto nel Cap. 1 è applicabile al caso della Sinistra Europea.

### 3.2.1 Articolazione ed aggregazione degli interessi

Come abbiamo detto nel paragrafo 1.4.1 la capacità dei PLE di svolgere le funzioni di articolazione e di aggregazione degli interessi sono particolarmente limitate. Ricapitolando i limitati poteri del PE e lo sbilanciamento della definizione dell'agenda politica dell'Unione a favore della Commissione (sul piano sovranazionale) e dei Consigli Europeo (sul piano intergovernativo) fanno sì che il ruolo dei PLE sia particolarmente limitato. Inoltre la rilevanza di un altro *cleavage* specifico per il livello europeo (cioè l'essere a favore o contro un maggior livello di integrazione dell'Unione) che va a sommarsi a quelli già presenti a livello nazionale fa sì che la funzione di aggregazione degli interessi diversi diventi più difficile.

In particolare, come abbiamo detto nel Par 1.2.1 a livello europeo il ruolo di principale "aggregatore" di interessi viene svolto dalla Commissione Europea e dai singoli governi nazionali. Pertanto si può calcolare la capacità della Sinistra Europa nello svolgimento di questa funzione calcolandone la presenza all'interno della Commissione e dei governi nazionali. La presenza, o meglio, una forte rappresentanza di un PLE all'interno di questi due ambiti istituzionali è una condizione necessaria per poter consentire l'aggregazione delle preferenze.

**Tabella 23: Presenza dei PLE nella Commissione Europea**

PLE	2004		2005		2006		2007		2008		2009	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%

PPE	5	25	9	36	9	36	9	33,3	9	33,3	9	33,3
PSE	9	45	6	24	6	24	6	22,2	6	22,2	6	22,2
ELDR	1	5	7	28	7	28	9	33,3	9	33,3	9	33,3
EGP	1	5	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
EFA	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
PDE	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
AEN	1	5	1	4	1	4	1	3,7	1	3,7	1	3,7
EUD	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
ADIE	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0		
SE	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Indip.	3*	15	2	8	2	8	2	5,2	2	5,2	2	5,2
Totale:	20	100	25	100	25	100	27	100,0	27	100,0	27	100,0

NB: ogni dato è calcolato al 3 gennaio di ogni anno consentendo di analizzare anche il dato di Romania e Bulgaria, entrate nella UE il 3 gennaio 2007.

\*Chris Patten era dei Conservatori inglesi (MER); Romano Prodi alla fine del 2004 divenne presidente onorario del Partito Democratico Europeo.

Fonti: calcoli dell'autore dal sito della Commissione <http://ec.europa.eu> e da quello del partito ELDR [www.eldr.org](http://www.eldr.org)

Come si può vedere dalla Tab. 3 la Sinistra Europea non ha avuto negli ultimi 5 anni di attività (quelli che sono seguiti alla nascita della SE e dei PLE in generale) alcun commissario europeo di riferimento. Le possibilità di svolgere qualsiasi ruolo all'interno della Commissione sono dunque assolutamente nulle. Dobbiamo comunque notare che dei PLE minori, solo AEN ha mantenuto costantemente una rappresentanza all'interno della Commissione negli ultimi 5 anni. Anche i Verdi dopo la fine del mandato della Commissione Prodi (1999-2004) non sono riusciti a mantenere il loro commissario. È curioso notare, inoltre, come, nonostante il PSE abbia più consenso popolare in termini di voti assoluti e più MEPs nel PE, a livello di Commissione è meno rappresentato dell'ELDR, il quale è riuscito dal 2007 ad eguagliare lo stesso numero di commissari del PPE.

Tornando alla SE passiamo a valutare se la situazione è migliore per quanto riguarda l'altro ambito istituzionale nel quale un PLE può svolgere un minimo ruolo di aggregazione delle preferenze: i governi nazionali.

**Tabella 124: Presenza dei PLE nelle compagini governative nazionali**

PLE	2004		2005		2006		2007		2008		2009	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
PPE	10	66,7	16	64	12	48	16	59,3	18	66,7	18	66,7
PSE	5	33,3	8	32	11	44	14	51,9	15	55,6	15	55,6
ELDR	6	40,0	9	36	9	36	12	44,4	11	40,7	11	40,7
EGP	2	13,3	3	12	2	8	4	14,8	5	18,5	4	14,8
EFA	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
PDE	0	0,0	1	4	1	4	2	7,4	1	3,7	0	0,0
AEN	1	6,7	3	12	4	16	5	18,5	3	11,1	3	11,1
EUD	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
ADIE	0	0,0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	/	/
SE	0	0,0	1*	4	1*	4	1+1*	7,4	1+1*	7,4	1*	3,7
Stati	15	/	25	/	25	/	27	/	27	/	27	/

NB: ogni dato è calcolato al 3 gennaio di ogni anno. Non è possibile sommare la presenza percentuale dei PLE nei governi nazionali perché più PLE possono essere presenti in governi di coalizione.

\* Partito osservatore

Fonte: calcoli dell'autore

Come si può vedere dalla Tab. 4 per quanto riguarda la presenza nei governi nazionali rispetto alla presenza nella Commissione la situazione è leggermente migliore per la SE. C'è da dire però che solo in due anni (2007 e 2008) un partito effettivamente membro della SE, Rifondazione Comunista, ha ricoperto cariche di governo a livello domestico. L'altro governo che ha visto (e che tutt'ora vede) la partecipazione di un partito della sinistra alternativa è il piccolo e periferico Cipro. In questo caso però il

partito AKEL è solo un partito osservatore della SE. In definitiva la SE ha potuto giocare un ruolo, seppur indiretto e tramite un proprio partito membro, nell'aggregazione degli interessi, solo nel 2007 e nel 2008 quando il PRC era *junior partner* nel governo Prodi in Italia.

Per concludere, visto che in generale i PLE svolgono solo un ruolo di influenza minimo sui governi nazionali e sulla Commissione nell'aggregazione degli interessi, la SE praticamente non è in grado neanche di svolgere questa pur minima influenza. Il numero delle posizioni istituzionali ricoperte da personale politico in qualche modo collegabile alla SE oltre ad non essere minimamente confrontabile con quello dei grandi PLE (PPE, PSE, ELDR) è inferiore anche a quello di partiti minori come l'EGP e l'AEN.

Una curiosità emerge alla vigilia della formazione della Commissione Barroso II a proposito del commissario che dovrà provenire da Cipro. Infatti negli ultimi anni mai nessun membro della Commissione è stato un esponente della sinistra alternativa. Però dal 2008 Cipro ha un presidente di AKEL, partito osservatore della SE. La Commissione potrebbe essere dunque costretta a nominare, per la prima volta dalla nascita della UE, un commissario "comunista". Oppure c'è da chiedersi se il governo cipriota sceglierà o sarà "invitato" a scegliere un commissario indipendente o preveniente dai partiti più moderati della coalizione che governa il paese insulare.

### **3.2.2 Strutturazione del voto**

Come abbiamo visto nel Cap. I i partiti politici a livello Europeo non riescono a strutturare il voto in base alle priorità dell'agenda politica europea: è troppo forte infatti per i partiti nazionali l'incentivo ad impostare le campagne elettorali sui temi

domestici sia perché questi sono i temi che più interessano agli elettori sia perché le cariche elettive nazionali sono più importanti da conquistare di quelle Europee. Ciò vale ancor di più per i partiti che non ricoprono cariche di governo (come è frequente per i partiti membri della SE): hanno tutto l'interesse di concentrare le campagne elettorali sugli errori dei governi in carica.

Però, sin dalla nascita, il Partito della Sinistra Europea ha cercato di ritagliarsi un proprio specifico ruolo nella conduzione della campagna elettorale. Infatti l'Appello di Berlino per la Creazione della Sinistra Europea (gennaio 2004) riporta nel preambolo che "I tempi sono maturi per un partito della Sinistra Europea. Vogliamo fondarlo prima che si svolgano le elezioni europee del 2004". Il partito ancora non esisteva ma già era chiara l'importanza che il momento elettorale avrebbe avuto per questo partito. Non a caso lo Statuto della EL prevede che, prima delle elezioni europee, venga predisposto un Congresso *ad hoc*. Mentre per il primo appuntamento elettorale (giugno 2004) non venne predisposto un vero programma comune, per le elezioni del 2009 fu la Conferenza di Berlino del novembre 2008 a predisporre una Piattaforma comune.

Senza entrare nella specificità del programma politico della EL e della sua ricaduta sui programmi dei partiti membri (che verrà analizzato nel Cap. IV) possiamo limitarci in questa fase a verificare se i partiti membri adottarono qualche slogan comune scelto dalla EL. Nel 2004 lo slogan conclusivo del congresso fondativo fu "Un'altra Europa è possibile, il futuro è qui, la storia non finisce". Lo slogan richiamava evidentemente quello che era stato adottato dal movimento antiglobalizzazione-altermondialista (meglio noto come "No-Global"). Proprio negli anni tra il 2001 e il 2004 il movimento No-Global era all'apice della sua attività e aveva cominciato a creare eventi molto

partecipati che, oltre alle manifestazioni alternative in occasione dei vertici internazionali, avevano la loro massima espressione durante le riunioni dei Social Forum continentali<sup>76</sup>. All'epoca quel movimento sembrava aver influenzato e rivitalizzato fortemente la sinistra alternativa mondiale ed europea.

Il congresso fondativo della SE, seppur svolto prima delle elezioni – si tenne l'8 e il 9 maggio mentre le elezioni si tennero nella seconda e terza settimana di giugno – non riuscì ad influenzare le campagne elettorali dei partiti membri. Perciò tra i partiti che affrontarono le elezioni (il KPÖ si presentò con altre liste nella coalizione elettorale *Wahlbündnis LINKS* con lo slogan "Opposizione per un'Europa Sociale", il PCF non aveva ancora aderito alla SE) praticamente nessuno adottò lo slogan che aveva concluso il congresso fondativo (ad esempio, il PRC affrontò le elezioni con il motto "La Sinistra, L'Altra Europa", la PDS "Per un'Europa Sociale"). Curiosamente altri partiti, che non avevano nulla a che fare con la SE, come lo *Scottish Socialist Party*, il

---

<sup>76</sup> Sul suo sito ufficiale il Social Forum Mondiale si definisce come "uno spazio aperto di incontro dove movimenti sociali, reti, ONG e altre organizzazioni della società civile che si oppongono al neo-liberismo ed a un mondo dominato dal capitale o da qualsiasi forma di imperialismo, si incontrano e per perseguire le loro convinzioni, dibattere le loro idee democraticamente, formulare proposte, condividere le loro esperienze e accordarsi per azioni concrete. Il primo Social Forum mondiale si svolse a Porto Alegre (Brasile) nel 2001, mentre il primo Social Forum Europeo (ESF) si svolse a Firenze nel novembre 2002. Per rimanere all'ambito europeo, altri Social Forum europei si sono tenuti a Parigi (2003), Londra (2004), Atene (2006), Malmö (2008). Nel ESF di Firenze lo slogan mondiale venne adattato al contesto europeo: "Un'altra Europa è possibile". Negli eventi successivi, tranne che per Atene dove fu scelto lo slogan "To change the world", tutti gli altri ESF riassunsero "Another World is Possible" come slogan delle loro iniziative.

Partito Comunista Tedesco (DKP) e lo *Sinn Féin* utilizzarono invece il motto "Un'altra Europa è possibile". E ancora più curiosamente, pochi mesi prima della nascita della SE, si era tenuta una riunione del Network della Sinistra Anticapitalista Europea che aveva adottato come motto della sua Conferenza "Un'altra Europa è possibile. Un'altra sinistra è necessaria". Ciò indica che il movimento No-Global aveva avuto un'influenza rilevante per tutti i partiti della sinistra non socialista, al di là delle diverse prospettive politiche di questi partiti.

Mentre la mancata realizzazione di una campagna elettorale comune per il 2004 era ampiamente preventivabile vista la nascita della SE a ridosso delle elezioni, diventa interessante verificare come invece se per le elezioni del 2009 ci sia stata un'effettiva influenza della SE sui suoi partiti membri.

Nel novembre 2008 la Conferenza Elettorale di Berlino ha stilato una Piattaforma elettorale che concludeva con lo slogan "Insieme per il Cambiamento in Europa!" (*Together for Change in Europe!*). In realtà questo slogan, che doveva essere comune, è stato utilizzato (seppur modificato in "*Pour changer d'Europe!*") solo dalla coalizione di Sinistra "*Front de Gauche*" alla quale ha partecipato (e dato vita) il PCF. Gli altri partiti hanno utilizzato gli slogan più disparati (spesso collegati alla crisi economica) che andavano dal classico "*Sortons du capitalisme*" del PC belga a "Jina Evropa je možná" ("Un'altra Europa è possibile") del KSČM e SDS alleati, da "*Hier und in Europa!*" ("Qui e in Europa") della *Linke* a "Su la testa!" della lista comunista di PRC e PdCI. Per concludere con lo slogan della spagnola IU: "*Ante la crisis: vota por tus derechos. Ante la crisis: movilizate por tus derechos. Tu voz en Europa!*". Ogni partito nazionale dunque, non solo ha deciso di concentrare la propria attenzione verso i temi che più interessavano il proprio elettorato o che sembravano più congeniali al contesto nazionale, ma ha condotto la campagna

elettorale senza utilizzare lo slogan comune adottato dalla SE e che avrebbe potuto dare un respiro sovranazionale alla singole campagne dei partiti membri.

La Tab. 25 ci offre una panoramica su come questa autonomia nella conduzione delle campagne elettorali abbia pagato o meno in termini di consenso elettorale. Quello che emerge è che a parte la *debacle* del PRC nelle elezioni politiche del 2008 e nelle europee del 2009, gli altri partiti nazionali della SE sono rimasti costanti nei loro risultati e sostanzialmente divisi in quattro diversi gruppi. Il gruppo dei partiti di successo e ben strutturati (*Linke, Bloco, Synaspismos, PCF, IU*) ha continuato a superare la soglia di accesso per ottenere la rappresentanza ai parlamenti nazionali e a quello europeo (con i primi due partiti in forte crescita negli ultimi anni e con IU in calo progressivo di consensi). Il gruppo dei PC belgi, l'ÉÜVP, il Partito Operaio Ungherese e il PASRO invece è composto da partiti che si trovano sulla soglia della insignificanza e che costantemente ottengono risultati elettorali inferiori all'1%. In mezzo c'è poi il gruppo dei partiti che a volte riescono o sono riusciti ad ottenere una piccola rappresentanza nei parlamenti nazionali (ÖDP, RCS, PST) o in quelli regionali (KPÖ) ma che non riescono a dare continuità ai loro sporadici successi. Infine, il caso eccezionale del Partito Comunista Moldavo che ormai da un decennio è il partito più votato nel proprio paese (raggiungendo spesso la maggioranza assoluta dei seggi e che solo recentemente non è riuscito a mantenere la carica di Presidente della Repubblica che deteneva dall'inizio del nuovo millennio.

**Tabella 25: Le performance dei partiti della Sinistra Europea nelle elezioni europee e nazionali**

Partito	Paese	2004		E2004		2005-6		2007-8		2009		E2009	
		%		%		%		%		%		%	
		voti	seggi	voti	seggi	Voti	seggi	Voti	seggi	voti	seggi	voti	Seggi
KPÖ	Austria			*0,8	0,0	1,1	0,0	0,7	0,0			0,7	0,0
PC	Vallonia			NP	NP			0,6	0,0			0,3	0,0
KP	Fiandre			NP	NP			*0,6	0,0			*0,2	0,0
SDS	Cechia			0,1	0,0	*12,8	0,0					*14,2	0,0
EÜVP	Estonia			0,1	0,0			0,1	0,0			0,8	0,0
PCF	Francia			5,3	2,6			4,3	2,6			*6,0	4,5
Linke	Germania			6,1	7,0	8,7	8,8			11,9	12,2	7,5	8,1
Lénk	Lussemburgo	1,9	0,0	2,0	0,0					3,3	1,6	3,4	0,0
Syn.	Grecia	3,3	1,7	4,2	4,1			*5,0	4,6	*4,6	4,3	*4,7	4,5
MKSZP	Ungheria			0,8	0,0	9,7	0,0					0,9	0,0
PRC	Italia			6,1	6,4	5,8	6,5	*3,1	0,0			*3,4	0,0
RCS	San Marino					*8,7	5,0	*8,6	5,0				
PCRM	Moldova					46,0	55,4			44,7	47,5		
BE	Portogallo			5,1	0,0	6,4	3,5			9,8	7,0	10,7	13,6
PASRO	Romania	0,1	0,0					0,1	0,0			NP	NP
PCE	Spagna	IU		IU				IU				IU	IU
IU	Spagna	5,0	0,8	4,1	3,7			3,8	0,3			3,7	2,0
EUiA	Cat / Spagna	IU	0,6	IU				IU	0,3			IU	IU
PST	Svizzera							0,7	0,5				
ÖDP	Turchia							0,2	0,0				

NB: \* in coalizione elettorale; NP: Non Presentato

Fonti: [www.parties-and-elections.de](http://www.parties-and-elections.de), siti istituzionali nazionali

### 2.2.3 Comunicazione e socializzazione politica

Il partito sul suo sito internet, disciplinando il proprio funzionamento, indica sei obiettivi della sua strategia di comunicazione: tre rivolti verso l'interno e tre rivolti verso l'esterno. Dal punto di vista interno la comunicazione deve essere garantita: a) tra gli organi del partito (Consiglio dei Presidenti, Direzione) b) tra i partiti membri c) tra i gruppi di lavoro e i partiti membri. All'esterno la comunicazione deve essere garantita: a) tra la Direzione e il gruppo GUE-NGL b) tra il partito e le ONG e il pubblico Europeo c) tra il partito e gli altri partiti di sinistra non solo europei.

Come si può ben vedere per la Sinistra Europea la comunicazione (e il contatto) con i cittadini dell'Unione è solo uno dei vari obiettivi da perseguire. Il partito per svolgere la sua funzione di comunicazione in modo continuo e trasparente considera molto importante l'utilizzo delle potenzialità della rete<sup>77</sup>. Da qui l'uso dei vari social network e dei vari canali di comunicazione (Facebook, Twitter, Youtube) ma soprattutto l'aggiornamento continuo di due siti internet: uno dedicato al partito in quanto tale ([www.european-left.org](http://www.european-left.org)) ed uno dedicato alla comunicazione con gli utenti e di tipo più informativo (<http://newsportal.european-left.org>).

Complessivamente, come è già stato chiarito dalla Tab. 20, il partito investe la maggior parte delle sue risorse nell'organizzazione di riunioni interne. Mediamente le spese per pubblicazioni, partecipazioni a conferenze, predisposizione del sito internet e produzione di gadget sono di circa quattro volte

---

<sup>77</sup> La sinistra europea si definisce "a networking party" vedi: [www.european-left.org/english/about\\_the\\_el/working\\_groups/a\\_networking\\_party/](http://www.european-left.org/english/about_the_el/working_groups/a_networking_party/)

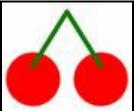
inferiori a quelle sostenute per l'organizzazione di riunioni interne.

Al di là di questo, oltre alla comunicazione tramite internet un altro canale di socializzazione viene svolto dalle *Summer School* organizzate con la collaborazione della fondazione *Transform* e del partito nazionale membro che ha ospitato l'evento. Le conferenze si sono tenute a Tavira (Portogallo) nel 2006 grazie all'ausilio del *Bloco*, nel 2007 a Gosau con l'aiuto del KPÖ, nel 2008 a Parigi con la collaborazione del PCF e nel 2009 a Valencia con l'aiuto di IU. Anche in questo caso si osserva come la collaborazione con la fondazione e con i partiti nazionali sia essenziale per lo svolgimento della socializzazione politica da parte della SE.

Un altro indicatore, veramente significativo, dei tentativi di socializzazione politica dei militanti e dell'elettorato si ha quanto i partiti nazionali modificano il proprio simbolo o addirittura il proprio nome adottandone uno più simile a quello della Sinistra Europea. Inserire nel proprio nome ufficiale quello del Partito della Sinistra Europea è sicuramente un elemento che favorisce la conoscenza della SE da parte degli elettori di quel paese, molto più della presenza di un sito internet o dello svolgimento di un seminario-conferenza. Queste modifiche, che avvengono per iniziativa partito nazionale, rappresentano comunque un elemento significativo di socializzazione politica realizzatosi grazie alla presenza del partito politico a livello europeo.

**Figura 4: I simboli dei Partiti della Sinistra Europea**

Sinistra Europea	2004		
			
KPÖ	2004		Elezioni 2009
			
PC (V)	2004		Elezioni 2009
			
KP (F)	2004		
			
SDS	2004		
			
EÜVP	2004		2009
			
PCF	2004		Elezioni 2009
			
Linke	2004	2005	2007

		<b>DIE LINKE.</b>  <b>DIE LINKE.</b> 	<b>DIE LINKE.</b>
Syn.	2004		2004
			
PRC	2004	2004	Elezioni 2009
			
Lénk	2004		2008
			<b>déi Lénk</b> 
PCRM	2004		
			
BE	2004		
			
PASRO	2004		

			
RCS	2004		2006
			
PCE	2004		
			
IU	2004		2008
			
EUA	2004		
			
PST	2004		
			
ÖDP	2004		
			

Come si osserva nella Fig. 4 nel corso degli anni alcuni partiti hanno modificato il proprio simbolo (sia quello ufficiale sia quello utilizzato nel corso delle campagne elettorali) introducendo richiami alla Sinistra Europea (PRC, RCS, Partito Comunista Vallone, KPÖ). Addirittura il piccolo EÜVP ha adottato direttamente il simbolo della SE come proprio.

Questa sorta di imitazione, che mira anche alla socializzazione politica del proprio elettorato, è evidente anche se osserviamo la modifica nominalistica dei partiti stessi. Infatti dal 2004 ad oggi Rifondazione Comunista è diventata Partito della Rifondazione Comunista – Sinistra Europea (PRC-SE), la vecchia PDS è diventata “La Sinistra” (*Die Linke*), il Partito Comunista vallone e quello austriaco hanno adottato per la campagna elettorale 2009 il suffisso Sinistra Europea (diventando PC-GE e KPÖ-EL), così come il PCF si è presentato nella coalizione Fronte di Sinistra e addirittura il piccolo Partito della Sinistra Unita Estone (EÜVP) ha abbandonato l’originaria denominazione di Partito Socialdemocratico del Lavoro Estone (ESDTP).

Se consideriamo che altri partiti come la Coalizione della Sinistra Radicale (*Syriza*), nella quale si presenta abitualmente il *Synaspismos*, la Sinistra lussemburghese (*Dei Lénk*), il Blocco di Sinistra portoghese, il Partito dell’Alleanza della Sinistra Socialista Rumena, la Sinistra Unita (IU) in Spagna avevano già nella propria denominazione un riferimento alla Sinistra, si osserva come solo 4 partiti (PST, ÖDP, PCRM e Partito Comunista fiammingo)<sup>78</sup> non abbiano riferimenti più o meno diretti alla Sinistra Europea.

---

<sup>78</sup> Tra l’altro tre di questi partiti non fanno parte dell’Unione Europea e il KP presenta un’attività politica – non ha presentato candidati agli ultimi appuntamenti elettorali – veramente scarsa.

Questo isomorfismo dei partiti nazionali è un segnale della volontà chiara dei partiti membri di veicolare all'esterno la propria appartenenza ad un partito politico a livello europeo.

### **3.2.4 Sviluppo e organizzazione della Partecipazione politica**

Come abbiamo visto il ruolo degli iscritti individuali nella definizione della linea politica e nella scelta dei dirigenti dei partiti a livello europeo è molto marginale. In alcuni PLE l'iscrizione individuale è riservata solo ai deputati nazionali ed europei. Non è questo il caso della Sinistra Europea. Infatti in base al regolamento approvato il 9 gennaio 2005 dalla Direzione della SE i residenti in uno stato della UE e in un paese associato possono avanzare domanda di iscrizione alla Sinistra Europea. In stati dove esistono partiti nazionali membri della SE spetta a loro decidere le modalità in base alle quali sarà possibile fare richiesta di iscrizione. Per gli stati dove non sono presenti partiti membri spetta agli uffici centrali della SE decidere in base all'iscrizione<sup>79</sup>. Nel regolamento viene data poi la possibilità agli iscritti individuali di formare "*friendship circles or associations*" collegati ai partiti membri, negli stati dove sono presenti, o richiedendo lo status di osservatore per la propria associazione presso la Sinistra Europea negli stati dove non sono presenti partiti membri della SE<sup>80</sup>.

---

<sup>79</sup> Da un controllo da me effettuato nel dicembre 2008 pochissimi (meno di 100) avevano fatto richiesta di iscrizione individuale presso gli uffici centrali della SE. Le richieste provenivano sia da paesi dove non erano presenti partiti della SE sia dagli altri, e addirittura da altri continenti. Ma i numeri erano così piccoli da non dare adito a polemiche.

<sup>80</sup> Il regolamento è scaricabile alla pagina web: [www.european-left.org/nc/english/positions/statements/statements/browse/3/zurueck/statements-documents/artikel/regulations-for-el-individual-membership/](http://www.european-left.org/nc/english/positions/statements/statements/browse/3/zurueck/statements-documents/artikel/regulations-for-el-individual-membership/)

In realtà l'unico paese che ha visto il riconoscimento dello *status* di osservatore per una di quelle associazioni previste dal regolamento è stata l'Italia che già aveva un partito membro (il PRC) e addirittura un partito osservatore (il PdCI). L'esperienza della Sezione Italiana della Sinistra Europea è stato l'esperimento più avanzato di contatto diretto tra la Sinistra Europea e i cittadini europei. Sponsor di questa associazione è stata Rifondazione Comunista (che infatti aveva alcuni rappresentanti all'interno della del Coordinamento operativo nazionale) e che era riuscita a coagulare diversi *network* e associazioni territoriali e nazionali (ad es. Uniti a Sinistra, Rete Rosso-Verde, Sinistra Euromediterranea, ecc...). Una di queste associazione era la Libera Associazione degli Iscritti Individuali alla Sinistra Europea, che, raccogliendo gli iscritti individuali, in realtà era l'associazione con più assomigliava a quella prevista dal regolamento del 2005. L'Associazione si organizzò nel 2006 ed ottenne lo status di Osservatore nel 2007. Oggi, verificando che sul suo sito internet ([www.sinistraeuropea.it](http://www.sinistraeuropea.it)) non si trovano aggiornamenti successivi al luglio 2009 e che nella descrizione degli organi dell'Associazione si trovano ancora il vecchio segretario di PRC, Franco Giordano, dimessosi nell'aprile 2008, e i dirigenti di Rifondazione che hanno abbandonato il partito nel gennaio 2009 è lecito domandarsi se la Sezione Italiana della SE sia ancora attiva.

Visto le difficoltà della Sezione Italiana della SE e tenuto conto dell'intervista avuta con il Presidente della Sinistra Europea, Lothar Bisky nel dicembre 2008, si può affermare che al momento non sono presenti in Europa altre associazioni che facessero prefigurare una *membership* organizzata della SE diversa da quella fornita dai partiti nazionali.

In quell'intervista emerse anche un altro problema mai chiarito all'interno della SE: i diritti e i poteri degli iscritti individuali.

Nel regolamento si legge che “i membri individuali hanno il pieno diritto di partecipare alle attività con gli stessi poteri e allo stesso dei iscritti dei partiti membri” (Art. 4). In realtà, visto che gli spazi di partecipazione si limitano ad alcuni forum *on-line*, i poteri non sembrano molti. Anche perché non è stato ancora disciplinato il metodo di rappresentanza degli iscritti individuali all’interno della SE<sup>81</sup>.

Se proviamo ad applicare le considerazioni espresse nel Par. 1.2.4 per la partecipazione a livello “alto”, cioè quella dei dirigenti della SE, si osserva che lo svolgimento delle riunioni del Consiglio dei Presidenti non ricalca quello tipico della Riunione dei *Leader*. Infatti abbiamo visto come per i PLE maggiori le Riunioni dei *Leader* tendono ad essere organizzate in concomitanza con eventi e *meeting* ufficiali dell’Unione. Non è così per il Consiglio dei Presidenti della Sinistra Europea. Infatti, non essendo nessuno dei *leader* nazionali della SE capo di governo di qualche paese, viene a mancare l’incentivo materiale (e simbolico) dell’organizzazione dei Consigli in concomitanza con i vertici del Consiglio Europeo o dei Ministri. Spesso sono i membri della Direzione (o addirittura del segretariato), che si riuniscono più frequentemente (almeno quattro volte all’anno), a “rispondere” alle posizioni politiche assunte nei vertici dell’Unione Europea.

### **3.2.5 Reclutamento del personale politico**

---

<sup>81</sup> Come si può capire dall’intervista a Bisky il tema è di difficile soluzione: “*It is difficult: how can we give power to them? Could we do 200 individual members 200 votes and one National Party one vote? They have to organize themselves. For example, I want to meet the German individual members trying to suggest them to create a coordination.*”

Come abbiamo visto nel Par. 1.2.5 i partiti a livello europeo non ha potere decisionale nella nomina dei membri del “governo” dell’Unione Europea. Tale situazione per la Sinistra Europea è peggiorata ulteriormente per il suo scarso consenso e per le sue posizioni politiche non in linea con il *mainstream* dell’Unione. Inoltre, anche nella definizione dei candidati dei singoli partiti nazionali per il PE, ogni partito mantiene la perfetta autonomia di scelta. Non si registrano né nelle elezioni del 2004 né in quelle del 2009 MEPs eletti da un partito nazionale diverso da quello di appartenenza.

Pertanto l’ambito di reclutamento di personale politico per la SE si riduce alla definizione delle proprie cariche interne. Ma anche qui bisogna ricordare che di fatto le cariche interne di tipo monocratico che non sono di appannaggio predefinito per i partiti membri (come i due posti nella Direzione e il posto nel Consiglio dei Presidenti) sono solamente il Presidente, il Vicepresidente, il Tesoriere e il capo-segreteria. E queste cariche, nei cinque anni di vita della SE, sono state ricoperte da due italiani, due tedeschi e uno spagnolo<sup>82</sup>: non a caso tre dei sei partiti che più contribuiscono al sostegno economico della Sinistra Europea.

In particolare, visto che le cariche politiche effettivamente rilevanti sono quella del Presidente e del Vicepresidente, si può parlare, per la distribuzione di cariche nella SE, di un condominio tra Rifondazione e *Linke*: oltre ai due presidenti questi due partiti hanno detenuto anche il Vicepresidente e, in caso di non attivazione di questa carica, il capo-segreteria. Non

---

<sup>82</sup> Fausto Bertinotti (presidente 2004-2007), Lothar Bisky (presidente 2007), Helmut Scholz (capo segreteria 2004), Graziella Mascia (vicepresidente 2007), Pedro Marset (tesoriere 2004). La carica di vicepresidente, pur prevista, non fu attivata tra il 2004 e il 2007.

bisogna dimenticare che l'altro grande finanziatore della SE, il PCF, dal 1999 ha detenuto la carica di Presidente del gruppo GUE-NGL che, seppur in un altro ambito, rappresenta comunque un'articolazione dello schieramento sovranazionale della sinistra alternativa europea. Nel settembre 2009 c'è stato un ulteriore salto di qualità nella distribuzione delle cariche interne allo schieramento della sinistra alternativa. Bisky è diventato Presidente del gruppo GUE-NGL, sommando questa carica a quella di Presidente della SE. Inoltre alla *Linke* appartiene ancora il capo-segreteria. È vero che la *Linke* è oggi indubbiamente e sotto molteplici punti di vista (il numero di parlamentari nazionali ed europei, le risorse finanziarie, il numero dei voti assoluti) il partito più forte della SE, ma forse questa concentrazione di cariche è veramente troppo sbilanciata. Il 3° Congresso previsto per la fine del 2010 risolverà sicuramente queste storture.

Un altro ambito di reclutamento del personale politico è rappresentato dai dipendenti del Partito della Sinistra Europea. Anche in questo caso esiste una forte correlazione positiva tra i paesi dei partiti considerati "grandi" e "medi" nella fase di finanziamento della SE e i paesi di provenienza del personale politico: dal 2004 tre dipendenti sono stati tedeschi, due sono italiani, e uno ciascuno per Spagna, Portogallo e Grecia.

### **3.2.6 Formazione delle politiche pubbliche**

Come osservato nel Par. 1.2.6 i PLE non svolgono un'attività rilevante di *governance* a livello europeo perché i massimi centri decisionali sono diversi dal Parlamento Europeo, che è l'ambito istituzionale privilegiato per l'azione dei partiti.

La Sinistra Europea critica fortemente questo modello decisionale. Inoltre considera il *deficit* democratico della UE, che

per la SE è dovuto in massima parte ai trattati fortemente sbilanciati a favore del mercato adottati sin'ora, come uno dei difetti più grandi dell'Unione stessa.

A livello di proposte politiche la SE avanza ormai da anni la richiesta di assegnare anche al Parlamento il potere d'iniziativa legislativa e di allargare le materie per la quali vige il metodo della codecisione. Fino alle ultime elezioni la Sinistra Europea aveva mirato a semplificare il quadro politico europeo affermando che l'Unione era governata da una grande coalizione tra conservatori e socialdemocratici secondo i dettami neo-liberisti cui la sola Sinistra Europea, come partito a livello europeo, si opponeva. La strategia politica della Sinistra Europea consisteva nel contrastare questa grande coalizione ma anche nel combattere le forze reazionarie e populiste che erano, per la Sinistra Europea, foraggiate e rinforzate dalla scarsa fiducia popolare nelle istituzioni europee. Nelle sue frequenti critiche la SE non faceva alcun riferimento ad altre forze politiche diverse dal PPE, i socialdemocratici e i populist-reazionari. Gli altri PLE o erano accumulati al PPE nel grande calderone dei "conservatori" (i liberali, i conservatori e il PDE) oppure venivano semplicemente ignorati (i Verdi e l'EFA).

Per quanto riguarda il vero e proprio processo di produzione delle politiche, occorre ricordare che la Sinistra Europea non è assolutamente rappresentata nella Commissione, che è il luogo che detiene il potere d'iniziativa legislativa (vedi Tab. 7). Inoltre la Sinistra Europea non ha mai avuto rappresentanti all'interno dei Consigli Europei (non avendo mai avuto capi di governo) e solo raramente (come abbiamo visto nel Par. 3.2.1) ha fatto parte di compagini governative e quindi ha potuto svolgere un minimo ruolo all'interno dei Consigli dei Ministri. In definitiva le possibilità per la Sinistra Europea di influenzare il processo decisionale dell'Unione consistono unicamente nei parlamentari

che siedono nel Parlamento Europeo. Ma anche da questo punto di vista la Sinistra Europea non sfrutta a pieno le scarse risorse che avrebbe a disposizione. Infatti nel suo organigramma, come abbiamo visto in questo capitolo, non prevede precisi ambiti istituzionali di coordinamento con il gruppo GUE-NGL né prevede forme organizzative autonome dei propri MEPs di riferimento, rispetto alle riunioni già previste dall'eurogruppo<sup>83</sup>.

La strategia principale della Sinistra Europea è dunque quella di influenzare da fuori le istituzioni l'agenda politica dell'Unione. Per questo la Sinistra Europea partecipa regolarmente agli eventi dei Social Forum e cerca di costruire alleanze con i vari movimenti (*in primis* quello No-Global) che contestano da sinistra le decisioni e il modello decisionale stesso dell'Unione.

Come abbiamo visto nel Par. 3.2.3 il principale strumento di comunicazione e di circolazione delle proposte politiche della SE è rappresentato dai due siti internet. In questo caso, guardando la produzione di quelli che, secondo l'organigramma della SE, dovrebbero essere gli strumenti di formulazione delle proposte politiche (i gruppi di lavoro) si vede che il loro livello di attivismo è molto variabile.

Si passa dalle 20 prese di posizione (in 4 anni di vita) del gruppo ELFEM (le donne della SE) alle zero del gruppo dei giovani. In mezzo si situano il gruppo sull'America Latina (14 prese di

---

<sup>83</sup> Nel settembre 2009 il Presidente della SE Bisky è diventato anche Presidente del gruppo GUE-NGL. Il Presidente precedente, Francis Wurtz, apparteneva anch'esso ad un partito della Sinistra Europea. Visto che comunque il PCF non ha certamente la stessa propensione europeista della *Linke* e visto inoltre che con Bisky l'identificazione tra SE e GUE-NGL è sicuramente molto forte, sarà interessante osservare, più avanti nel tempo, come la nuova presidenza avrà eventualmente modificato i rapporti tra partito a livello europeo ed eurogruppo.

posizione) e il gruppo dei Sindacalisti (11), mentre i gruppi sulla Politica Economica, sulla Libertà e i Diritti, sulle relazioni con i Movimenti, sul Medio Oriente, sull'Educazione e sulle tematiche LGBTQ hanno prodotto meno di 3 posizioni ciascuno in 3 anni di vita dei gruppi stessi.

Ovviamente i PLE hanno scarse possibilità di influenzare il processo decisionale e legislativo dell'Unione, ma la Sinistra Europea è decisamente al di sotto anche delle prestazioni degli altri PLE.

## Capitolo IV

# Tra Partito ed Eurogruppo: la linea politica della Sinistra Europea e i partiti nazionali

E quindi uscimmo a  
riveder le stelle

(*Inferno* XXXIV, 139)

### 4.1 La linea politica della Sinistra Europea

Per linea politica non intendiamo qui solamente il Manifesto o la piattaforma elettorale che ogni partito presenta prima di un'elezione, bensì intendiamo l'intera strategia politica che il partito adotta. Ciò riguarda sia le proposte programmatiche verso le diverse *issues* ma anche le scelte che riguardano le alleanze, le relazioni e gli atteggiamenti in generale nei confronti degli altri attori sociali (partiti e non).

L'analisi del programma di un partito è importante perché ci spiega come il partito si presenta nel mercato elettorale e al mondo in generale. I cittadini entrano in relazione con un partito per l'insieme della sua linea politica. Infatti, oltre agli incentivi materiali diretti che possono provenire direttamente dal voto o dalla militanza in un partito, sono gli incentivi simbolici, legati appunto alla linea politica, che rendono attraente il voto e la militanza per un partito politico piuttosto che per un altro. I cittadini, per scegliere l'uno o l'altro partito, non si limitano a valutare solamente i programmi elettorali, ma spesso tengono di

conto anche dell'effettiva realizzabilità degli intendimenti propagandati. Le proposte di *policy* diventano effettivamente realizzabili se l'insieme delle opportunità politiche di un partito (tra le quali la politica delle alleanze riveste un ruolo importante) ne consente o ne fa presupporre l'effettiva realizzabilità. Per questo motivo sia le proposte di *policy* sia le scelte di collocazione strategica di un partito sono gli elementi fondamentali che definiscono la linea politica di un partito politico. L'avvicinamento di votanti e di militanti ad un partito politico avviene proprio sulla base della valutazione di questa linea politica.

Ugualmente avviene nel caso della peculiare *membership* dei partiti politici a livello europeo. Ma in questo caso, piuttosto che dai singoli individui, la linea politica del PLE viene valutata dai partiti nazionali. Per il caso della Sinistra Europea, che come abbiamo visto (Par 1.1.3), riesce a raccogliere partiti nazionali provenienti solamente dal 44,4% dei paesi membri (63% se aggiungiamo i partiti osservatori), capire le valutazioni dei partiti nazionali che fanno riferimento all'area politica che la SE intende rappresentare è particolarmente importante.

In questo contesto, parlando di partiti a livello europeo e visto che la normativa (reg. 2004/2003) assegna precisamente ai Partiti Politici a livello Europeo l'onore e l'onere di condurre le campagne elettorali per il rinnovo del PE (o meglio, proibisce agli eurogruppi di compiere iniziative di campagna elettorale) acquisisce ancora più importanza l'analisi delle Piattaforme elettorali piuttosto che l'analisi del voto dei singoli MEPs (o delle delegazioni nazionali) nel PE.

L'analisi del voto nel PE può essere eventualmente importante per capire l'adesione o non di un partito nazionale ad un eurogruppo. Nel nostro caso però le valutazioni della linea politica della Sinistra Europea provengono da partiti nazionali

che già fanno riferimento all'eurogruppo cui anche la SE fa riferimento. Ciò che interessa è capire perché partiti nazionali che fanno riferimento al gruppo GUE-NGL non aderiscono anche alla SE.

Per questo, la prima parte di questo capitolo è dedicata all'analisi della linea politica del Partito della Sinistra Europea, suddividendola *in primis* tra diversi ambiti di *policy*, tenendo conto delle indicazioni presentate direttamente nei documenti ufficiali (piattaforme elettorali, documenti congressuali, statuto). In particolare saranno trattati l'economia, i diritti civili e le libertà dei cittadini, l'ambiente, le relazioni internazionali e la pace, l'idea di Europa. L'analisi della linea politica si completa con lo studio di due atteggiamenti che difficilmente trovano una precisa ed esplicita trattazione all'interno dei documenti della SE: la politica delle alleanze (cioè i rapporti con gli altri soggetti sociali come partiti, sindacati, movimenti) e il giudizio della SE verso il passato, sia nella definizione delle proprie radici storico-culturali sia nel giudizio verso la passata esperienza del socialismo reale nell'Europa dell'Est.

Nella seconda parte del capitolo viene analizzato il sistema delle reazioni-relazioni dei partiti nazionali nei confronti della linea politica della SE. I partiti analizzati sono quelli che hanno o hanno avuto eletti nelle ultime tre legislature del PE (quelle che si sono intersecate con il processo di costruzione e di istituzionalizzazione della SE) ed hanno inviato i propri MEPs nel gruppo GUE-NGL. Le posizioni dei partiti nazionali vengono analizzate dividendo i partiti in "grappoli", a seconda della loro affiliazione o non affiliazione sovranazionale (ovviamente a netto della loro appartenenza – comune – al GUE-NGL). In particolare, però, trattando dei partiti membri della SE, si cercherà di individuare anche alcuni elementi di adattamento e di influenza che la SE ha avuto nei confronti dei suoi partiti

membri. Le posizioni di partiti nazionali che non hanno avuto eletti nel PE nelle ultime tre legislature vengono riportate se sono utili per capire meglio le posizioni politiche del grappolo al quale fanno riferimento. I partiti nazionali sono così suddivisi, in base alle loro affiliazioni sovranazionali tra i membri della Sinistra Europea, gli osservatori della SE, i partiti della *Nordic Green Left Association* e i membri della Sinistra Anticapitalista. Divido i partiti che non hanno alcuna affiliazione sovranazionale tra due partiti che vantano una lunga tradizione di rapporti, il PCP e il KKE, che qui definisco come “comunisti ortodossi”, e tutti gli altri che qui definisco come “cani sciolti”.

#### **4.1.1 L’economia e il lavoro**

Nei documenti che erano divisi in più parti ai problemi economici e del lavoro sono stati dedicati interi paragrafi: “Un altro modello economico per un’Europa sociale” (Tesi I Congresso 2005), “Globalizzazione capitalista e Europa” e “Un’Europa sociale” (Tesi II Congresso 2007), “Superare la crisi: le persone prima dei profitti. Per un’economia sociale ed ecologica in Europa” (Piattaforma Elettorale 2009).

Sin da subito (Manifesto 2004) il partito chiarisce che il suo obiettivo è “la trasformazione dell’attuale società capitalista”. In particolare viene utilizzata la tipica espressione marxista di “superamento del capitalismo”. Sin dal suo Manifesto la SE descrive un’Europa nella quale i governi “portano avanti gli interessi del grande capitale e di lobbies”. Il tutto è caratterizzato da un “attacco generalizzato ai sistemi pensionistici” e dallo “smantellamento e dalla privatizzazione dello stato sociale”. Inoltre la SE denuncia la “deregolamentazione del mercato del lavoro” che produce la precarizzazione del lavoro e l’aumento della disoccupazione. La causa di questa situazione è da

ricercarsi nel “dogma della *sacrosanta*<sup>84</sup> libera economia di mercato” e nel “potere dei mercati finanziari e delle multinazionali”.

Le soluzioni proposte dalla Sinistra Europa sono radicali e mirano a cambiare la *mission* di alcune istituzioni fondamentali dell’Unione Europea. In particolare la SE chiede il cambiamento del “Patto di stabilità”<sup>85</sup> e degli “orientamenti della Banca Centrale Europea”<sup>86</sup>. La finalità è quella di favorire “la piena occupazione e la formazione” e il lancio di una “politica ambiziosa di investimenti”. Inoltre la SE chiede la tassazione dei “flussi di capitale”. In definitiva la SE prescrive che “le priorità devono essere cambiate, in favore delle persone, non del denaro”. In tutto ciò la SE specifica anche meglio la categoria sociale e lavorativa alla quale intende fare riferimento. “Far avanzare i diritti dei lavoratori dipendenti [...] compresi i disoccupati e i precari” è l’obiettivo principale della Sinistra Europea.

Nel preambolo dello Statuto è ribadita la necessità di “rifiutare il capitalismo” e in particolare la sua forma contemporanea rappresentata dalle “politiche neoliberiste”.

---

<sup>84</sup> Il *corsivo* è utilizzato nella versione italiana del Manifesto, stampata e distribuita da Rifondazione Comunista.

<sup>85</sup> Il Patto di Stabilità, stipulato nel 1997, è un accordo tra i paesi membri dell’Unione Europea, inerente il controllo delle rispettive politiche di bilancio. Tra i suoi vincoli principali ricordiamo l’obbligo di avere un deficit pubblico non superiore al 3% del PIL e un debito pubblico al di sotto del 60% del PIL (o, comunque, un debito pubblico che dia segnali di rientro).

<sup>86</sup> La BCE è incaricata dell’attuazione della politica monetaria per i sedici paesi dell’Unione Europea che hanno aderito all’Euro. Opera in modo autonomo e svolge il suo ruolo contenendo al massimo l’inflazione.

Nelle tesi del Congresso del 2005 la SE si scaglia contro due proposte, allora, di grande attualità: la “direttiva Bolkestein” sulla liberalizzazione (e privatizzazione) dei servizi pubblici e le direttive legate al prolungamento dell’orario di lavoro. Secondo la SE queste scelte sono dovute alla “globalizzazione capitalistica [...] che ha favorito la realizzazione di una conclamata rivoluzione conservatrice”. Inoltre “dimostra che le politiche della destra si sono radicalizzate”. C’è un’egemonia della “leadership NeoCons che ha portato l’Europa al deficit finanziario” e ha operato la “redistribuzione della ricchezza sociale dal basso verso l’alto”. A queste scelte per la SE è necessario rispondere con “lo sviluppo di servizi pubblici socialmente efficienti”, politiche per la ricerca, una “riforma fiscale europea” e, in particolare, “sostituendo il patto di stabilità con un patto di crescita e occupazione”. Inoltre si deve pensare “alla sussistenza dei cittadini a prescindere da un tipo di occupazione tradizionale” e ciò vuol dire costruire un modello di sicurezza sociale basato su “nuove e radicali risposte”. A fianco di queste proposte di innovazione permangono altri strumenti appartenenti al patrimonio classico della Sinistra come: l’obiettivo della piena occupazione, la riduzione dell’orario di lavoro, l’importanza dei contratti collettivi.

Le tesi del II Congresso non apportano significative aggiunte alla linea politica sul lavoro e l’economia per come era stata descritta nelle occasioni programmatiche precedenti. Non siamo ancora nella crisi economica che ha caratterizzato gli anni 2008 e 2009 ma già nel 2007 la Sinistra Europea denuncia la finanziarizzazione dell’economia come uno dei “*key elements*” del fase attuale del capitalismo. Le stringenti proposte della SE ricalcano quelle precedenti e vertono sulla necessità di stabilizzare i lavoratori precari e garantire pensioni e salari dignitosi. Nuova è invece la proposta di introdurre un sistema di

tassazione a livello europeo. Questo, anziché insistere sull'imposta sul valore aggiunto, dovrebbe basarsi sui redditi individuali e dovrebbe essere valido in tutta la UE armonizzando i sistemi fiscali di tutti gli stati membri ed impedendo la competizione tra loro.

La Piattaforma Elettorale per le elezioni 2009 viene approntata nel bel mezzo della crisi finanziaria di fine 2008. Pertanto le proposte della Sinistra Europea si fanno più precise e forti contro la finanza globalizzata ritenuta come la responsabile principale della difficile situazione economica. Per questo la SE propone l'introduzione di "un controllo pubblico e sociale sul sistema finanziario e bancario". Viene ribadita la necessità di armonizzazione delle politiche fiscali aumentando le tasse sui redditi e i capitali. Ciò deve portare all'introduzione di un "reddito minimo" per i disoccupati e di una "pensione minima" vincolata al salario. Inoltre la SE si oppone all'innalzamento dell'orario di lavoro a 65 ore settimanali, rivendicando il massimo invece di 40 ore.

Tutte queste proposte si configurano come misure da adottare in tempi brevi che non metterebbero in crisi il capitalismo in quanto tale, nonostante sia considerato il responsabile principale della crisi economica, ma che risolverebbero con rapidità la grave posizione economica di milioni di europei. Il programma della Sinistra Europea se non può essere dunque considerato un programma rivoluzionario in termini marxisti sicuramente può essere considerato come un programma riformistico avanzato.

#### **4.1.2 I diritti civili e le libertà individuali**

Nei documenti divisi in più parti ai diritti civili sono stati dedicati interi paragrafi: "Costruire la democrazia partecipativa e radicale" (Tesi I Congresso 2005), "Per una ricostruzione democratica dell'Europa" e "Un'Europa dei diritti e delle

libertà” (Tesi II Congresso 2007), “Un’Europa democratica ed eguale” (Piattaforma Elettorale 2009).

Nel Manifesto del partito l’attenzione rivolta al tema dei diritti e delle libertà individuali è sicuramente minore rispetto a quella dedicata ai temi economici. La “logica patriarcale” è una caratteristica dell’attuale società europea che, al pari del capitalismo, deve essere “superata”, infatti la SE si dichiara a favore “dell’uguaglianza di genere e di orientamento sessuale”. La SE propugna inoltre il “rispetto delle specificità culturali, religiose e ideologiche e l’autodeterminazione delle persone disabili”. In questo la SE sembra sposare a pieno le tematiche della sinistra libertaria e della nuova sinistra degli anni settanta.

Sul tema dell’immigrazione (anche se nel Manifesto non viene utilizzato questo termine) la SE si dichiara “a favore del diritto di cittadinanza per tutti coloro che risiedono in Europa”. Sembra quindi opporsi alle politiche di limitazione dell’immigrazione da paesi esterni alla UE.

Molto significativo è il riferimento ad alcuni beni e servizi di uso comune (come l’acqua, il cibo, l’educazione, la salute, l’energia, la mobilità) che vengono considerati dalla SE come veri e propri diritti e non come beni commerciabili (“diritto di uguale accesso”). Inoltre, a proposito dei servizi pubblici, la SE si schiera a favore di una loro “democratizzazione” – che non è ulteriormente specificato ma sembra far riferimento al controllo da parte di comitati di cittadini ed utenti - e della “decentralizzazione”. Queste posizioni sono ribadite nel Preambolo dello Statuto.

Nelle tesi del primo Congresso la SE afferma che il suo principale scopo come soggetto politico è “promuovere un nuovo tipo di democrazia; la partecipazione è il primo contributo che noi consideriamo necessario per una riforma

democratica della politica". Ciò può avvenire tramite la costruzione di "uno spazio pubblico europeo". Ad esempio la SE reputa un errore "la decisione di escludere dalla stesura della Costituzione [Europea] i popoli". Nelle tesi del primo Congresso la SE è più esplicita rispetto all'immigrazione e dichiara di voler concedere uno "status legale" per i migranti anche lanciando una "campagna per l'estensione della cittadinanza a tutti coloro che vivono nell'UE". Per finire, mentre riafferma il laicismo come una delle libertà fondamentali, condanna esplicitamente il razzismo, la xenofobia, l'antisemitismo e le campagne contro l'Islam.

Nelle tesi del II Congresso la SE torna a ribadire che la crisi della politica, intesa come partecipazione dei cittadini, è uno degli effetti più nefasti del neo-liberalismo. Inoltre i diritti di libertà dei cittadini sono messi in discussione dall'ondata securitaria che continua a svilupparsi a seguito dei fatti dell'11 settembre: "se l'eccezione diviene la regola, se lo stato d'emergenza diviene permanente, il compito specifico della *res publica* diviene la repressione in nome della legge e dell'ordine".

Da qui deriva la necessità di salvaguardare sia le libertà (di espressione, di opinione, di orientamento sessuale) e i diritti classici (di istruzione, di uguaglianza di genere, etnia, religione, ecc...) che erano già stati in parte acquisiti sia di nuovi diritti che vengono minacciati dalla mercificazione, come il diritto alla conoscenza. Quindi la "*de-privatisation*" dei servizi e dei beni comuni che erano stati privatizzati diviene una priorità della Sinistra Europea.

Nella Piattaforma Elettorale per il 2009 la Sinistra Europea ribadisce le sue preoccupazioni per l'incerto *status* giuridico dei migranti presenti nell'Unione Europea: [la difesa] "della migrazione e [del diritto] d'asilo sono divenute questioni centrali della lotta politica". Inoltre si chiedono "maggiori investimenti

nel settore educativo, infermieristico e della sanità, dei trasporti pubblici, dello sport e della cultura". Ciò deve essere garantito tramite l'ulteriore sviluppo della "Carta dei Diritti Fondamentali dell'UE [che] deve diventare legalmente vincolante".

Ciò deve portare l'Unione ad azioni concrete "contro il razzismo, la xenofobia, l'ultra-nazionalismo, lo sciovinismo, il fascismo, l'anti comunismo, l'omofobia e tutte le altre forme di discriminazione". Per questo occorre difendere alcuni servizi che devono rimanere pubblici come "l'accesso a basso costo ad internet" e la scuola come "luogo di incontro e di libero confronto tra le culture".

### **4.1.3 L'Ambiente**

In nessuno dei documenti ufficiali del partito viene dedicato un capitolo completo alla trattazione di tematiche ambientali. Solo nelle tesi del congresso di Praga (2007) si ritrova un richiamo alle tematiche ambientali nel titolo di un paragrafo ("Un'Europa ecologica per la pace e la giustizia globale"). La stessa importanza viene accordata nella Piattaforma Elettorale 2009: "Superare la crisi: le persone prima dei profitti. Per un'economia sociale ed ecologica in Europa".

Nel Manifesto fondativo vengono riportate generiche affermazioni come "rispetto per la natura", "sinistra ambientalista" o "protezione ambientale". In realtà la SE non scende troppo nello specifico nel fare proposte. Non dice nulla sulla questione della diversificazione o del risparmio energetico né affronta il nodo dell'uso civile del nucleare. C'è solo un periodo di 6 righe (su un documento complessivo di 212 righe) che viene dedicato esclusivamente alle questioni ambientali. Ma anche in quel caso si rimane sul vago parlando di "sviluppo sociale, ecologico e sostenibile", di "una ristrutturazione

dell'economia basata sulla difesa dell'ambiente" e de "l'utilizzo di tecnologie a favore dell'ambiente". In definitiva le prese di posizioni della SE sulle tematiche ambientali ricoprono, al momento della sua nascita, un ruolo sicuramente marginale rispetto a quello ricoperto dalle problematiche legate all'economia.

Questo ordine delle priorità si riscontra anche nel Preambolo dello Statuto e nelle tesi del Congresso di Atene. In quel frangente gli unici riferimenti degni di nota per le tematiche ambientali si hanno quando si afferma che "oggi la relazione tra la guerra e il degrado ambientale è più ovvia che mai" e quando si scrive che "l'accordo di Kyoto deve essere realizzato".

Due anni dopo, al II Congresso, l'attenzione verso le tematiche ambientali cambia e cresce vertiginosamente. Innanzitutto si dichiara che l'Europa deve svolgere un ruolo attivo nel promuovere le ratifiche e l'applicazione del protocollo di Kyoto. Non basta ridurre la produzione dei gas serra, ma occorre "una drastica riduzione del consumo di energia e materiali, della lunghezza delle distanze di trasporto, dell'uso del territorio e dell'immissione di sostanze tossiche". Al contrario occorre investire nella ricerca di fonti rinnovabili e proteggere i beni comuni (come l'acqua) dagli appetiti delle multinazionali. Vanno proibiti anche gli OGM che ancora le multinazionali vorrebbero produrre o importare.

Nella Piattaforma Elettorale per il 2009 continua la crescita di attenzione verso le tematiche ambientali che era iniziata al Congresso del 2007. In particolare la Tobin Tax sulle transazioni finanziarie - nel novembre 2008 le responsabilità del sistema finanziario nello scoppio della crisi economica mondiale sono sotto gli occhi di tutti - dovrebbe essere impiegata direttamente in settori economici innovativi, sotto il coordinamento delle agenzie ONU, e per ridurre le emissioni globali di gas serra.

Molto dettagliatamente la SE si oppone “alla riduzione del protocollo di Kyoto ad un sistema di mercato delle quote di emissione” ed anzi chiede una Kyoto 2 che fissi obiettivi ambiziosi, come la riduzione delle emissioni globali del 30% in 10 anni (sulla base dei livelli del 1990!), una riduzione del consumo di energia includendo un limite al consumo pro-capite. Inoltre la SE richiede la “riduzione dei rifiuti”, la garanzia dell’acqua come bene universale e scelte per garantire la biodiversità, proibendo la produzione degli OGM. Inoltre, la produzione di bio-carburante<sup>87</sup>, che da alcuni era stata prospettata come una valida alternativa all’utilizzo di combustibili fossili, viene considerata dalla SE come una scelta negativa che non fa altro che ridurre la quantità di cibo prodotta nel mondo.

In definitiva si può dire che nel biennio 2005-2007 la Sinistra Europea abbia compiuto se non una svolta (perché già era ambientalista) sicuramente una maturazione per quanto riguarda l’attenzione alle tematiche ecologiste.

#### **4.1.4 Le relazioni internazionali e la pace**

Ogni documento ufficiale del partito che presenti un’articolazione in più parti dedica un intero paragrafo o un capitolo alla esclusiva trattazione della Pace o delle relazioni internazionali dell’Europa. Così sin dal Congresso di Atene (2005) viene approntato un capitolo dal titolo: “Costruire la pace”. Al Congresso di Praga (2007) si intitola un paragrafo con “La Sinistra Europea contro la guerra” e nella Piattaforma Elettorale 2009 si parla di “Un’Europa di pace e cooperazione”.

---

<sup>87</sup> Tra cui anche alcuni paladini della sinistra alternativa come il Presidente del Brasile Luiz Inácio da Silva Lula.

Questo è già una dimostrazione di come la Sinistra Europea faccia della Pace uno degli elementi fondanti della propria identità. Andando nello specifico sin dal Manifesto del 2004 la SE condanna simultaneamente la guerra (intesa come “la guerra permanente” della “dottrina Bush”) e il terrorismo, che si alimentano a vicenda grazie ad una “spirale della violenza” che causa “crescenti ingiustizie e la riduzione degli spazi democratici”. Per questo motivo la SE si dichiara “fortemente contraria alla militarizzazione e alla guerra” e ciò si traduce nella richiesta concreta di un’Europa “che rifiuti la NATO e la presenza di basi militari straniere”. Inoltre l’Europa deve “ripudiare la guerra come strumento di soluzione delle controversie internazionali”<sup>88</sup> ed essere “libera dalle armi nucleari e di distruzione di massa”. Sulla possibilità di un esercito europeo la posizione è meno netta perché il Manifesto parla del rifiuto di “qualsiasi modello di esercito europeo che punti ad aumentare la competizione militare nel mondo e la corsa al riarmo”. Il Preambolo dello Statuto però aggiunge che la SE si oppone, oltre che alla guerra, anche “alla militarizzazione”.

Sul piano delle relazioni internazionali la SE si schiera contro alcune istituzioni sovranazionali di natura economica come l’Organizzazione Mondiale del Commercio (*World Trade Organisation / WTO*), la Banca Mondiale e il Fondo Monetario Internazionale. Su una *issue* specifica, il conflitto Israelo-Palestinese, si dichiara a favore del rispetto delle risoluzioni ONU – il che suona molto come un sostegno alla causa palestinese.

---

<sup>88</sup> È evidente l’influenza dei membri italiani della Sinistra Europea perché questa frase suona identica all’Art. 11 della Costituzione Italiana: “L’Italia ripudia la guerra come strumento di offesa alla libertà degli altri popoli e come mezzo di risoluzione delle controversie internazionali”

Curiosamente nel 2004, l'anno dell'ingresso nell'Unione di 10 nuovi membri, la Sinistra Europea non si pronuncia in modo chiaro sull'allargamento dell'Unione. Nel Manifesto e nel Preambolo dello Statuto la SE evita di dare un giudizio politico dell'allargamento e si limita a dichiararsi "pronta a cooperare con tutte le forze democratiche di questi paesi".

Anche le tesi del Congresso di Atene (2005) dedicano grande importanza alla Pace. In particolare si afferma che "l'occupazione militare dell'Iraq deve essere bloccata immediatamente con il ritiro di tutte le truppe occupanti". Si criticano poi fortemente gli Stati Uniti che "con il supporto della NATO, hanno violato le leggi internazionali e hanno invertito la tendenza al controllo degli armamenti". Per la SE anche il Trattato Costituzionale "assoggetta l'Europa ad una logica militare", mentre andrebbe organizzato "un vero governo democratico del mondo con una riforma dell'ONU, una prevenzione attiva dei conflitti ed un taglio alle spese militari". Inoltre il Trattato, oltre a mancare di un articolo che ripudi esplicitamente la guerra, istituendo un esercito europeo sotto il controllo NATO, aumenta in realtà "il controllo degli USA" e rappresenta "una minaccia all'indipendenza e all'autonomia della UE". Va promosso anche "un vincolo di comportamento comune europeo che prevenga l'esportazione di armi in paesi in guerra". La SE ribadisce la sua critica all'unilateralismo e alla "guerra al terrorismo" dell'amministrazione Bush e condanna "il terrorismo integralista delle forze del radicalismo islamico".

Parlando di alcuni scacchieri "caldi" la SE esprime la propria solidarietà al popolo Palestinese, a quello Saharawi e a Cuba (seppur con qualche critica), dichiara di "appoggiare il processo rivoluzionario bolivariano in Venezuela" e le lotte "in tutta l'America Latina", sostiene l'ingresso della Turchia nella UE ma richiedendo la soluzione della "questione di Cipro e del popolo

Kurdo". Per finire SE si dichiara a favore di "un'alleanza euro-africana che colmi il divario esistente tra Nord e Sud".

Durante il suo II Congresso la SE continua le sue forti critiche alle scelte dell'amministrazione Bush e dell'Unione Europea che continua "a sostenere la [sua] militarizzazione sotto egemonia USA". La SE ribadisce anche il suo favore verso l'ONU, seppur debba essere democratizzata, rispetto alle organizzazioni più prettamente economiche come WTO, Banca Mondiale e FMI. E proprio l'ONU dovrebbe diventare il luogo deputato "a ristabilire il *rule of law* in ambito internazionale".

Nella Piattaforma Elettorale per il 2009 la SE conferma tutte le sue posizioni espresse negli altri precedenti dimostrando come il tema della pace nelle relazioni internazionali sia particolarmente sentito dal partito. Però, più chiaramente degli anni precedenti, nella Piattaforma 2009 la SE chiede la "dissoluzione della NATO" e propone di sostituire "l'Agenzia di Difesa della UE con un'Agenzia del Disarmo".

#### **4.1.5 L'idea di Europa**

Nei documenti suddivisi in più parti la SE dedica alla esplicitazione della sua idea di Europa un paragrafo intero nelle tesi del Congresso di Praga ("L'Europa e le istituzioni") e un intero capitolo nella Piattaforma Elettorale 2009 ("Un'Europa democratica ed eguale").

Comunque già nel suo Manifesto fondativo la SE riconosce l'immanente importanza del livello Europeo accanto al livello degli stati nazionali. La SE non si limita a registrare l'accresciuta importanza della UE ma ne dà anche una valutazione positiva affermando che "l'Unione, così come l'intero continente europeo, stanno sempre più diventando uno spazio importante per politiche di alternativa". In questa frase sta di fatto la

motivazione di fondo dell'esistenza stessa del Partito della Sinistra Europea.

Il Preambolo dello Statuto chiarisce un po' meglio l'attitudine positiva della SE nei confronti dell'Europa in generale e del processo di integrazione in particolare. Infatti si afferma che "l'Europa, in quanto nuovo spazio per l'integrazione [...] è al tempo stesso un'opportunità e una sfida per l'iniziativa politica delle forze di sinistra". Molto chiaramente si lascia intuire un giudizio, in apparenza ancora sospeso ("al tempo stesso"), ma in realtà, facendo capire che il giudizio definitivo sull'integrazione deriva dal successo o meno dell'operato della sinistra, se ne dà già un giudizio positivo, inserendo anzi il processo di integrazione tra gli obiettivi della sinistra stessa.

Nelle tesi del I Congresso la SE continua a sottolineare la necessità del processo d'integrazione affermando che "L'Europa e l'Unione Europea come oggi si configurano, rappresentano la dimensione minima della politica come espressione della lotta di classe". Ovviamente però l'Unione "per come è stata concepita" va cambiata. "I trattati economici, la Banca Centrale Europea, la moneta unica, le direttive della Commissione" sono tutti elementi "mercantilistici" da rifiutare. Tutti questi elementi trovano la loro sintesi normativa nel Trattato Costituzionale. Per questo la SE si schiera contro il Trattato e saluta felicemente il No al referendum francese e quello olandese. Ancora più chiaramente le tesi congressuale definiscono il No al Trattato come un "Sì ad un'Europa socialmente più giusta e solidale che opera per un mondo di pace e un nuovo modello di sviluppo di tutte le nazioni".

L'alternativa proposta è "l'estendersi di un dibattito ampio sul futuro dell'Europa" tramite "un processo realmente democratico [...] che coinvolga il Parlamento Europeo, i parlamenti nazionali e regionali e che consulti le organizzazioni popolari". Ma la SE

non definisce precisamente quale dovrebbe essere l'obiettivo finale di questa ampia consultazione e si limita a dire che l'obiettivo è "redigere un testo di diritti fondamentali da sottoporre in seguito a referendum".

In ogni caso la SE non vuole interrompere il processo di integrazione perché i suoi membri sono "fortemente convinti della necessità storica di costruire l'unità europea e [sono] europeisti convinti". Per questo la SE appoggia "l'allargamento e l'integrazione dell'Europa". Un allargamento che deve arrivare fino a comprendere anche la Turchia, "un paese a maggioranza islamica che fa parte dell'area culturale europea". Dunque, non la SE si distanzia profondamente da coloro che ritengono le comuni radici cristiane come un elemento fondamentale dell'Europa. In definitiva ciò che caratterizza la "originalità dell'Europa" e la sua "vocazione" sono la comune esperienza della "lotta vittoriosa contro il fascismo e il nazismo" e le sue potenzialità di svolgere il ruolo di "promotore e garante della pace". Sono queste per la SE le caratteristiche originarie e potenziali dell'Europa unita che però al momento sono frustrate dai trattati di stampo neoliberalista e mercantilistico e dall'alleanza troppo stretta con gli Stati Uniti d'America.

Nelle tesi del II Congresso la Sinistra Europea arriva a lamentarsi per il processo di integrazione che "è diventato più lento e contraddittorio". È questo un artificio retorico, seppur l'Europeismo della SE sia senza discussione, per criticare le scelte delle classi dirigenti che hanno espulso le masse dal processo di integrazione, scegliendo la "subordinazione agli interessi dei mercati finanziari e alle potenze economiche capitalistiche". Da qui deriva il NO della SE al Trattato Costituzionale, un NO che viene rivendicato con fierezza dicendo che "la SE è l'unico organismo politico del continente che ha mantenuto una posizione unitaria verso il Trattato". Per il futuro la SE auspica e

lotta per affermare il diritto del coinvolgimento del popolo prima di prendere ogni decisione o approntare un altro trattato. Il tutto andrebbe comunque poi verificato e legittimato tramite *referendum* popolare da tenersi in tutti i paesi membri. La SE non parla mai di nuova Costituzione o nuovo Trattato ma esplicitamente riconosce la necessità di stabilire un nuovo “Contratto Sociale” a livello Europeo nel quale tutti i cittadini si riconoscano<sup>89</sup>.

Nella Piattaforma Elettorale per il 2009 la SE si dichiara fermamente per il NO al trattato di Lisbona, perché questo non risolve, ma anzi aggrava, i difetti democratici dell’Unione. In primo luogo andrebbe rafforzato il ruolo del Parlamento Europeo introducendo la possibilità di presentare petizioni popolari, estendendo le materie sottoposte alla procedura di codecisione e concedendo al PE il potere d’iniziativa legislativa. In secondo luogo la SE continua a ripetere la necessità di “democratizzare” la Banca Centrale e di sostituire il Patto di Stabilità con “un nuovo patto a favore della crescita, della piena occupazione e della protezione sociale e ambientale”. Inoltre dovrebbe essere introdotto lo strumento del referendum (a livello nazionale ed europeo) per assumere le decisioni fondamentali della UE.

---

<sup>89</sup> In effetti non si capisce bene in cosa possa essere diverso un nuovo Contratto tra i cittadini Europei e una vera e propria Costituzione. Evidentemente, nonostante il metodo di approvazione proposto dalla SE sia chiaramente diverso da quello effettivamente adottato per l’approvazione del Trattato Costituzionale e poi del Trattato di Lisbona, di fatto anche il percorso proposto dalla SE porterebbe all’adozione di uno Statuto valido in tutto il Continente non diverso da una Costituzione. Il non-utilizzo di questo termine è dunque dovuto a motivazioni propagandistiche e a motivazioni di ordine interno di rapporti tra partiti nazionali (ad es. il PCF è *tout court* contrario a qualsiasi testo che abbia più valore della Costituzione Francese).

Pur mantenendo le sue forti critiche la SE continua ad essere a favore dell'integrazione ed anzi auspica un allargamento dell'Unione stessa (partendo dalla nascita di una federazione tra le comunità turca e greca a Cipro) e un rafforzamento con la sponda Sud del Mediterraneo facendo nascere una vera Unione Mediterranea più istituzionalizzata.

#### **4.1.6 Governo e non-governo. Il tema delle alleanze.**

Nei primi due documenti divisi in più parti, le tesi del primo e del secondo Congresso, la SE espone la sua strategia di alleanze con altri soggetti sociali e politici dedicando al tema capitoli specifici: "Costruire le alleanze" nelle tesi del I Congresso e "Lotte, movimenti sociali e il ruolo della SE" in quelle del secondo.

Già nel suo Manifesto la Sinistra Europea indica tra i propri compiti "la formazione di un'ampia alleanza sociale e politica per un cambiamento radicale [...] per la necessaria trasformazione dell'attuale società capitalista". È evidente come questa alleanza si debba fondare su due diversi ambiti: quello sociale e quello politico.

Parlando dell'aspetto politico la SE non fa però espliciti riferimenti ad altri PLE che avrebbero i requisiti di potenziali alleati politici. Anzi l'unica menzione, per giunta negativa, che la SE fa di un'altra famiglia politica è per la "socialdemocrazia", cioè, seppur indirettamente, per il Partito Socialista Europeo. Di essa infatti dice che "la terza via socialdemocratica in Europa è fallita" perché "non avendo alternative" ha promosso e incoraggiato l'adozione di politiche neo-liberiste. La critica riguarda la "socialdemocrazia" ma ovviamente è estendibile al PSE.

I possibili alleati che più interessano alla SE sembrano essere di altro conio. Infatti nel Manifesto vengono menzionati positivamente “i tradizionali movimenti sociali, dei lavoratori, femministi, ambientalisti e democratici” ma anche la novità del “movimento dei movimenti” che lotta “per un’altra globalizzazione”. Infatti l’ambito sociale sembra essere il settore di interesse più rilevante per la Sinistra Europea “in quanto vogliamo costruire un nuovo rapporto tra politica e società”. I Social Forum sono così individuati come i “momenti fondamentali di dibattito, di confronto e di costruzione di alternative popolari all’attuale Europa neoliberista”. Il Preambolo dello Statuto non aggiunge nulla per quanto riguarda le alleanze sociali e politiche della SE a quanto già presente nel Manifesto fondativo. Anche le tesi del I Congresso non apportano indicazioni significative sulla strategia delle alleanze della Sinistra Europea.

Nelle tesi del II Congresso viene dichiarato che “ci sono chiare interconnessioni tra le posizioni del movimento dei lavoratori, i sindacati, il movimento anti-globalizzazione, il Forum Sociale Europea, i movimenti femministi, ambientalisti e sociali”. Per questo la cooperazione tra i partiti della SE va rafforzato per coordinare le azioni di questi movimenti e “guidare la lotta per la trasformazione sociale e di dare di nuovo un senso all’impegno politico”.

Ancora una volta le forze socialdemocratiche non vengono considerate appetibili per un accordo in quanto hanno scelto in molti casi di seguire l’ideologia della globalizzazione e del libero mercato in una sorta di “*left liberalism*”.

Nella Piattaforma elettorale del 2009 la Sinistra Europea, oltre a ribadire le sue alleanze prioritarie, cioè quelle con i movimenti sociali, riafferma la sua volontà di proseguire l’esperienza parlamentare all’interno del gruppo GUE-NGL fuggendo così

ogni possibile dubbio sulla sua volontà di costituire un gruppo autonomo.

Per quanto riguarda gli altri eurogruppi e gli altri PLE la Sinistra Europa dichiara di “competere con i partiti conservatori, liberali, social-democratici e verdi negli stati membri [...] e in ambito europeo”. Dunque, considera tutte queste forze politiche, come antagoniste, ma comunque come interlocutori. Infatti per i partiti di estrema destra e populistici dedica un periodo specifico confermando “la sua lotta contro ogni [loro] tentativo di allargare la loro influenza in Europa”: quest’ultimi non sono considerati avversari legittimi.

#### **4.1.7 Il peso della storia. Le radici della Sinistra Europea e il giudizio sul socialismo reale**

In nessun documento la SE dedica paragrafi o capitoli specifici alla discussione sulle proprie radici culturali o per esprimere un giudizio sul passato della Sinistra alternativa in Europa. Però, già nel suo Manifesto fondativo, la SE dice chiaramente di non volersi richiamare a una sola tradizione politico-culturale, bensì a “valori e tradizioni” di diverse correnti politiche. Ovviamente è ricordato, in prima posizione, il classico “movimento socialista, comunista e dei lavoratori”. Poi si fa riferimento ad altri movimenti di natura eterodossa e non propriamente classisti come “il movimento femminista e dell’uguaglianza di genere”, “il movimento ecologista e per uno sviluppo sostenibile”, quello “della pace e della solidarietà internazionale”. E sul piano più politico sono ricordati lo “antifascismo” e alcune tradizioni liberaldemocratiche come i movimenti dei “diritti umani, dell’umanesimo e del pensiero liberal-progressista”.

Parlando dei propri partiti membri la SE li definisce come “partiti e organizzazioni di ispirazione comunista, socialista,

femminista, democratica, ambientalista, antiliberisti e per la trasformazione sociale”; categorie che nel proseguo del Manifesto vengono tutte sostituite e conglobate nell’onnicomprendivo “forze politiche per la trasformazione sociale”.

L’obiettivo finale della nascita della SE deve essere quello di costruire “politica di sinistra durevole come progetto politico indipendente che contribuisca allo sviluppo di alternative solidali, democratiche ed ecologiche”. Questa sinistra, ancora da costruire, viene definita come “alternativa, radicale, femminista e ambientalista”.

Nel manifesto si legge però anche una critica nei confronti delle esperienze passate delle sinistre alternative europee. Infatti si afferma che “non possiamo percorrere lo stesso cammino del 20° secolo, che ha portato a grandi conquiste ma anche a grandi sconfitte e tragedie per le forze di ispirazione rivoluzionaria”. Seppur non sia esplicito il riferimento alle esperienze del socialismo reale nell’Est Europa o in altre parti del mondo non c’è alcun dubbio che quel riferimento sia comunque una critica verso quelle esperienze.

Queste critiche sono ancora più precise e nette nel Preambolo dello Statuto. Infatti si dichiara che la SE si oppone “senza riserve alle pratiche antidemocratiche e alle pratiche e ai crimini stalinisti, che sono in assoluta contraddizione con gli ideali comunisti e socialisti”.

Alla fine del Preambolo, inoltre, quando si afferma che “un nuovo mondo di pace, democrazia, sostenibilità e solidarietà è possibile” si ha l’opportunità di ritrovare, sintetizzati in una sola frase, i quattro ambiti di *policy* (sui quali si è basata anche la suddivisione del capitolo nei paragrafi suddetti) che la Sinistra Europea ritiene fondamentali.

Più che al I Congresso bisogna attendere il 2007 per trovare un nuovo impegno della SE nella definizione del proprio profilo culturale. Infatti nelle tesi del II Congresso la Sinistra Europea dichiara di essere stata creata da forze politiche che “propongono una trasformazione sociale e democratica e alternative alle politiche neo-liberiste, attraverso l’impegno nell’arena istituzionale e in vari movimenti alternativi”. Oggi, per la SE, alla vecchie contraddizioni tra Capitale e Lavoro si sono sommate le contraddizioni tra generi, generazioni, culture, gruppi etnici e tra umanità ed ambiente. “Molte di queste lotte non si uniscono automaticamente tra loro”, il compito della SE è quello di svolgere questo lavoro di aggregazione delle diverse aspirazioni di trasformazione e alternative allo *status quo*. Queste affermazioni confermano l’innovazione culturale – pur senza dare alcun giudizio di valore al termine innovazione - della SE rispetto alla tradizione classica del movimento operaio che interpretava la realtà sempre sotto il filtro del conflitto Capitale-Lavoro.

Tale modifica del patrimonio culturale della SE è confermata dalla Piattaforma elettorale per il 2009. Infatti una “Europa di pace, sociale, ecologica, democratica, femminista” è l’obiettivo che viene proposto anche alla fine del documento ,dimostrando che la Sinistra Europea ha ormai introiettato la necessità di fare riferimento non solo al patrimonio storico della sinistra di classe ma anche alle parole d’ordine di altre tradizioni.

**Tabella 26: Sintesi della Linea Politica della Sinistra Europea**

Lavoro ed economia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No ai bassi salari e al lavoro precario</li> <li>• Sistema fiscale Europeo con progressività delle imposte</li> <li>• rafforzare i contratti collettivi ed i diritti dei lavoratori e delle lavoratrici</li> <li>• salario minimo europeo</li> <li>• riforma del sistema monetario e Banca Centrale sotto controllo</li> </ul>
--------------------	---

	<p>democratico</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• tassa sulle transazioni speculative (Tobin Tax).</li> <li>• Obiettivo della piena occupazione stabile</li> </ul>
Diritti Civili	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Diritti per i migranti</li> <li>• Uguaglianza di genere</li> <li>• Istruzione come diritti fondamentale</li> <li>• azioni consistenti contro il razzismo, la xenofobia, l'ultra nazionalismo, lo sciovinismo, il fascismo, l'anti-comunismo, l'omofobia e tutte le altre forme di discriminazione.</li> <li>• accessi facili e a basso costo alle pratiche culturali moderne come internet</li> <li>• l'università come luogo di formazione culturale e scientifica svincolata dalle logiche mercantili</li> <li>• a scuola deve come luogo di incontro e di libero confronto tra culture</li> <li>• libertà per le pratiche religiose individuali e collettive</li> <li>• mantenere i servizi pubblici; de privatizzazione di quelli ceduti ai privati</li> </ul>
Ambiente	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ridurre le emissioni globali</li> <li>• Aumentare l'utilizzo di energie rinnovabili di almeno il 25% entro 2020</li> <li>• Porre un limite al consumo pro capite</li> <li>• riduzione di rifiuti</li> <li>• proibire l'uso di organismi geneticamente modificati (OGM)</li> <li>• divieto alla trasformazione del cibo in carburante.</li> </ul>
Relazioni Internaz.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No all'egemonia USA, alla Nato e all'amministrazione Bush</li> <li>• Rispetto del diritto internazionale</li> <li>• Sostituire l'Agenzia di Difesa della UE dovrebbe con una Agenzia del disarmo</li> <li>• ritiro delle truppe della coalizione occidentale dall'Iraq e l'Afghanistan</li> <li>• chiusura di tutte le basi NATO e USA in Europa</li> <li>• diritto della popolazione palestinese ad avere uno stato indipendente e sostenibile, a fianco dello Stato di Israele</li> <li>• No a WTO, FMI e Banca Mondiale</li> <li>• Democratizzazione dell'ONU</li> </ul>

Idea di Europa	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Si al processo d'integrazione</li> <li>• No ai trattati di Maastricht, Costituzionale e di Lisbona</li> <li>• Rafforzamento del Parlamento (diritto d'iniziativa)</li> <li>• un'Unione Mediterranea più istituzionalizzata</li> <li>• Si ad ulteriore allargamento dell'Unione</li> <li>• Introduzione del Referendum europeo</li> </ul>
Alleanze	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapporto con movimento no-global, movimento pacifista, Social Forum europeo e sindacati</li> <li>• La Sinistra Europea compete con i partiti conservatori, liberali, social-democratici e verdi negli Stati Membri e in ambito europeo</li> </ul>
Peso della storia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Condanna dello Stalinismo</li> <li>• Per un'Europa di pace, sociale, ecologica, democratica e femminista che vive in solidarietà</li> <li>• mettere insieme le lotte che si basano su più contraddizioni: nessuna tradizione culturale e politica è depositaria della verità assoluta</li> </ul>

*Fonti:* Manifesto della SE, Statuto, Tesi I Congresso 2005, Atene. Dichiarazione di Atene 2005, Tesi II Congresso 2007, Piattaforma elettorale 2009

## 4.2. I Partiti Nazionali tra PLE ed Eurogruppo

Come già detto nel Par. 4.1 i partiti che ho ritenuto rilevanti e meritevoli di essere analizzati nelle loro posizioni politiche sono quelli che nelle ultime tre legislature hanno avuto eletti al Parlamento Europeo. In particolare solo sei partiti della Sinistra Europea sono riusciti ad eleggere MEPs: il PCF, la *Linke*, *Synaspismos* e IU nelle ultime tre legislature, il *Bloco de Esquerda* nelle ultime due e Rifondazione Comunista nel 1999 e nel 2004. Tra gli osservatori il PdCI è riuscito ad eleggere deputati europei nel 1999 e nel 2004 mentre AKEL e KSČM, dall'ingresso dei loro rispettivi paesi nella UE, sono sempre riusciti ad eleggere rappresentanti nel PE. Tra la NGLA il Partito della Sinistra Svedese ha sempre eletto MEPs così come il Partito Socialista Popolare Danese, anche se solo nel 1999 i suoi MEPs si sono iscritti al gruppo GUE-NGL. La finlandese VAS ha mancato la rielezione del proprio MEP nel 2009. Tra la Sinistra Anticapitalista la francese Lega Comunista Rivoluzionaria (LCR) ha eletto deputati nel 1999 (nella lista comune con *Lutte Ouvrière*) e il Partito Socialista Irlandese ha fatto il suo ingresso nel PE solo nell'ultima legislatura.

Tra i partiti senza affiliazione, PCP e KKE hanno sempre mantenuto la propria rappresentanza europea, così come il Partito Socialista Olandese. Il greco DIKKI<sup>90</sup> e *Lutte Ouvrière* hanno eletto MEPs solo nel 1999; l'anglo-irlandese *Sinn Féin* ha

---

<sup>90</sup> Sebbene DIKKI avesse ottenuto due seggi al PE nel 1999 e facesse parte del gruppo GUE-NGL non l'ho inserito nella ricerca perché al momento della nascita della Sinistra Europea era in grave difficoltà e in procinto di sciogliersi.

fatto il suo ingresso nel 2004 mentre il Partito Socialista Lettone (LSP) solo nel 2009<sup>91</sup>.

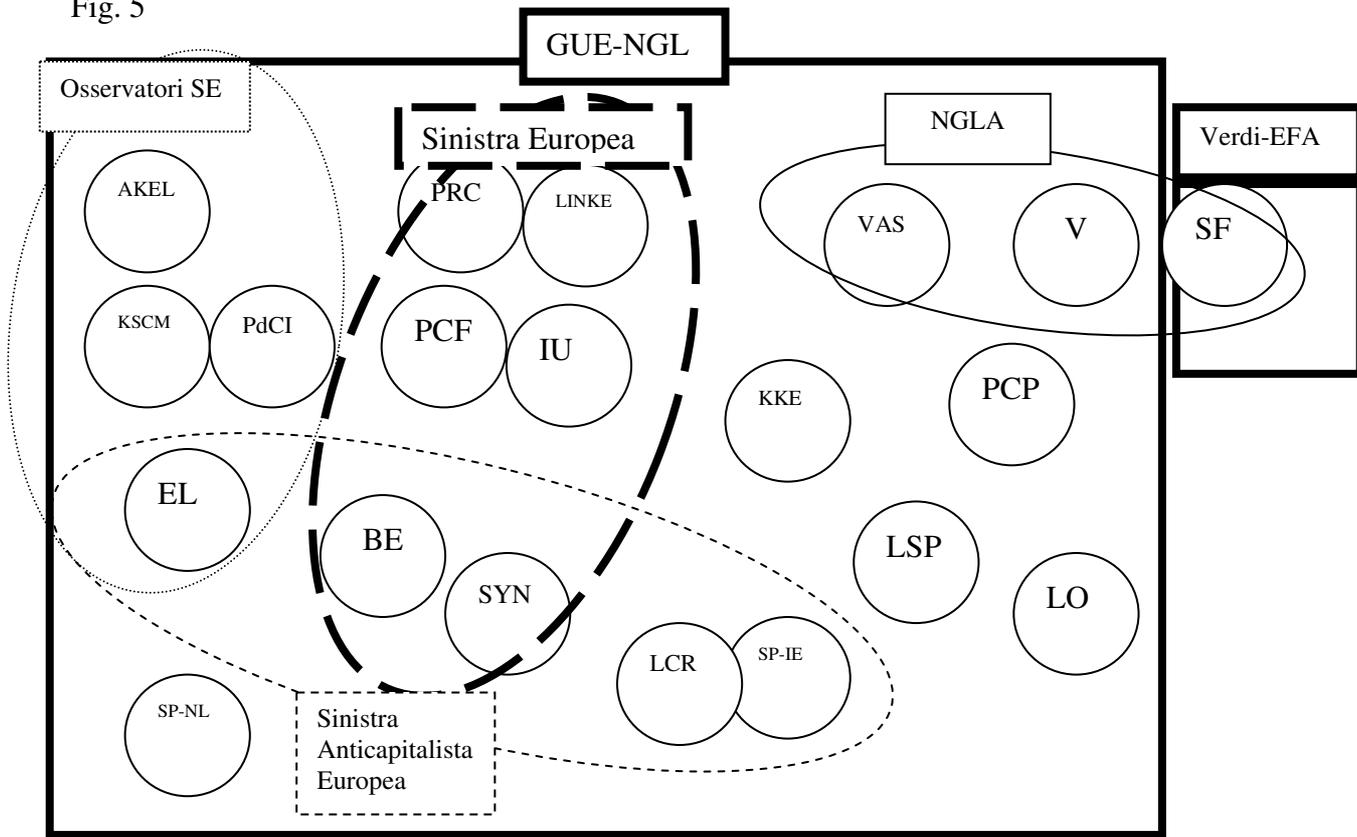
Un caso particolare è rappresentato dal danese Movimento Popolare contro l'Unione Europea (FB) perché non è un vero e proprio partito e si presenta solo alle elezioni europee raccogliendo simpatie e candidati provenienti da tutto lo spettro politico danese. In particolare, però, è la ListaUnita-RossoVerdi (EL) a fornire il supporto maggiore. Infatti i MEPs dalla FB sono appartenuti sempre alla EL. Essendo la ListaUnita collegata alla Sinistra Anticapitalista Europea ho pertanto inserito anche il Movimento Popolare nel gruppo dei partiti che fa riferimento a quell'esperienza.

La tabella della pagina seguente fornisce un'idea grafica dell'appartenenza dei partiti nazionali analizzati in questa ricerca. Alcuni partiti hanno più di un'affiliazione (ad es. il *Bloco* è membro della Sinistra Europea e della Sinistra Anticapitalista Europea). In tal caso ho privilegiato l'appartenenza più vicina alla Sinistra Europea.

---

<sup>91</sup> Il LSP non è inserito in quest'analisi perché non sono riuscito a trovare letteratura in lingua inglese su questo partito e perché il sito internet [www.latsocpartija.lv/](http://www.latsocpartija.lv/) è scritto solamente in lettone e russo.

Fig. 5



### 4.2.1 I partiti membri<sup>92</sup>

Come detto nel paragrafo precedente i partiti membri analizzati nella ricerca, cioè quelli che hanno eletto almeno un deputato in almeno una delle ultime tre legislature, sono, non a caso, quei partiti che la Sinistra Europea considera come grandi o medi e che, come abbiamo visto nel Cap. 3, contribuiscono maggiormente al sostentamento del partito “colonizzandone” le cariche.

Osservando la sintesi delle posizioni politiche principali (Tab. 2) si osserva che tra i sei partiti analizzati esiste una grande coincidenza nella maggior parte delle proposte di *policy*. Giustamente si può osservare che la *Linke* o il PCF dedicano meno spazio alle tematiche ambientali rispetto a *Izquierda Unida* o a *Synaspismos* (che essendo nate come coalizioni di movimenti racchiudono al proprio interno anche formazioni di provenienza più prettamente ambientalista). Oppure si può osservare che il PRC, pur dichiarandosi contro le missioni militari all'estero, ha invece sostenuto l'invio di soldati italiani in Libano nel 2006, mentre al contrario gli altri partiti sono sempre rimasti fermi nel mantenere la loro opposizione agli impegni militari.

Le differenze principali però risiedono nella politica delle alleanze a livello nazionale, nell'atteggiamento nei confronti dell'Europa e nel giudizio sul proprio passato.

---

<sup>92</sup> Le informazioni di questo paragrafo in larga parte provengono dai siti [www.unaltraeuropa.eu](http://www.unaltraeuropa.eu) della lista PRC-PDCI, [http://die-linke.de/fileadmin/download/international/programmatic\\_points.pdf](http://die-linke.de/fileadmin/download/international/programmatic_points.pdf) con i punti programmatici fondativo della *Linke*, <http://www.pcf.fr/> del PCF, <http://www.esquerda.net/> del Bloco, <http://www.syn.gr/en/index.htm> con le pagine inglesi del *Synaspismos* e [www.izquierda-unida.es/](http://www.izquierda-unida.es/) di IU.

Per quanto riguarda i rapporti con le forze socialdemocratiche e della sinistra moderata il *Bloco* ha un atteggiamento difforme rispetto agli altri partiti. Infatti il partito portoghese non ha mai governato con i socialisti mentre gli altri partiti o hanno governato con la sinistra moderata (PCF e PRC) o hanno sostenuto dall'esterno governi socialisti (IU) oppure mantengono con la socialdemocrazia alleanze locali con possibili sviluppi a livello nazionale (*Linke* e *Synaspismos*).

Invece, per quanto riguarda l'atteggiamento verso l'Europa e la definizione delle proprie origini è il PCF ad avere un atteggiamento difforme. Infatti, mentre tutti i partiti della SE si dichiarano contro il trattato Costituzionale e quello di Lisbona il PCF va oltre e, seppur lo dichiara con estrema timidezza e titubanza, guarda con sospetto ogni forma di limitazione della sovranità nazionale.

Per quanto riguarda il giudizio sul passato della sinistra alternativa e in particolare sull'esperienza sovietica IU, BE, *Synaspismos* non hanno problemi ad esprimere un giudizio negativo. Il PRC ha ingaggiato, dal 2001, un duro scontro interno su questo tema ridefinendosi come partito antistalinista<sup>93</sup>. La *Linke* critica il sistema del socialismo reale in quanto tale ma non manca di sottolinearne gli aspetti positivi, soprattutto quelli che erano presenti nella DDR.

Il PCF è invece molto più cauto ed ha aperto una profonda revisione interna solo negli anni successivi al 2004. Tale discussione non si può dire ancora conclusa.

---

<sup>93</sup> Il termine antistalinista viene spesso utilizzato per esprimere contrarietà *tout court* verso tutta l'esperienza sovietica e non solo verso il periodo staliniano.

**Tabella 27: Partiti Membri e la Sinistra Europea**

Ambiti	PCF	Linke	PRC	Syn.	IU	BE
Lavoro ed economia	Difesa dello stato sociale	Difesa dello "Sozialstaat". No a privatizzazioni, si a salario minimo.	Difesa dello stato sociale. No alla precarietà	Difesa dello stato sociale. No alla precarietà	Difesa dello stato sociale. No alla precarietà	Difesa dello stato sociale. No alla precarietà
Diritti Civili	No al razzismo e xenofobia	No al razzismo e xenofobia antipatriarcale	No al razzismo e xenofobia antipatriarcale	No al razzismo e xenofobia, antipatriarcale	No al razzismo e xenofobia, antipatriarcale	No al razzismo e xenofobia, diritti delle coppie gay
Ambiente	Attenzione limitata all'ambiente	Attenzione limitata all'ambiente	No al nucleare.	Forte attenzione all'ambiente	Forte attenzione all'ambiente	Difesa dell'ambiente
Relazioni Internazionali	Contro le missioni militari all'estero. No a basi USA in Europa.	Contro le missioni militari in Afghanistan. No a basi USA in Europa.	Contro le missioni militari in Afghanistan e Iraq. Favorevole a quella in Libano.	No alla guerra. No a basi USA in Europa.	No alla guerra. No a basi USA in Europa.	No alla guerra. No a basi USA in Europa.
Idea di Europa	No alla Costituzione e al Trattato di Lisbona	Democratizzazione della UE. No al trattato di Lisbona.	No alla Costituzione e al Trattato di Lisbona	No alla Costituzione e al Trattato di Lisbona	Europeista. No al trattato Costituzionale e di Lisbona	È contrario al trattato di Lisbona

Alleanze	1997-2002: governo della Gauche Plurielle. Alleanze locali con Socialisti.	In due Land governa con l'SPD e i Verdi. All'opposizione a livello nazionale.	2006-08: governo nazionale con la sinistra moderata. Numerose alleanze locali	Alleanze locali con il PASOK	Alleanze a livello di Comunità con il PSOE	Ha rapporti con i movimenti sociali. Non ha mai governato con il PS portoghese
Peso della storia	Comunista. Ha abbandonato il Leninismo solo nel 2002. Non critica l'URSS	Si dichiara Socialista Democratico. Critica l'URSS ma non troppo la DDR	Aspro dibattito interno sullo Stalinismo. Fino al 2008 fortemente critico verso l'URSS	Partito della Sinistra Radicale ed Ecologista.	Comunismo, Socialismo democratico, Ambientalismo. Critico verso il passato dei Socialismo reale	Si dichiara socialista di sinistra. È una federazione di forze di provenienza maoista e trozkista. Critico verso il socialismo reale

Fonte: Elaborazione dell'autore

## 4.2.2 I partiti osservatori<sup>94</sup>

I partiti osservatori sono quelli che si avvalgono della possibilità offerta dallo statuto della SE di poter assumere questo *status*, che comunque garantisce diritto di parola all'interno degli organismi della SE ma che libera il partito osservatore dall'obbligo di rispettare le decisioni assunte.

I partiti osservatori si dividono sostanzialmente in due categorie: da un lato quelli con un *background* di tipo comunista ancora ben marcato, dall'altro la ListaUnita danese. I due gruppi di partiti si differenziano, oltre che nel definirsi "comunisti" da un lato e "rosso-verdi" dall'altro, soprattutto sul giudizio che rivolgono all'esperienza del socialismo reale. PdCI, AKEL e KSČM condividono infatti sostanzialmente un giudizio benevolo nei confronti dell'esperienza socialista. Anzi, fu proprio per la non condivisione della decisa condanna dello Stalinismo (riportata nel Preambolo dello Statuto della SE) che il KSČM decise nel 2004 di assumere lo *status* di osservatore piuttosto che quello di membro<sup>95</sup>.

La ListaUnita non ha difficoltà a condannare il socialismo sovietico e non ha ugualmente timore a chiedere l'uscita della Danimarca dell'Unione. Per questo motivo alle elezioni europee

---

<sup>94</sup> Le informazioni vengono in massima parte da siti: [www.akel.org.cy/nqcontent.cfm?a\\_id=1&lang=13](http://www.akel.org.cy/nqcontent.cfm?a_id=1&lang=13), per AKEL, [www.comunisti-italiani.it](http://www.comunisti-italiani.it), [www.kscm.cz/index.asp?language=2](http://www.kscm.cz/index.asp?language=2) con le pagine inglesi del KSČM e [www.enhedslisten.dk/redgreen-alliance](http://www.enhedslisten.dk/redgreen-alliance) per la ListaUnita. Per AKEL è stato utile anche il volume Bosco and Morlino (2007).

<sup>95</sup> Si veda il carteggio tra Bertinotti, allora Presidente della Sinistra Europea, e i dirigenti del KSČM sulla richiesta di rimuovere dal Preambolo la condanna dello Stalinismo ([www.european-left.org/nc/english/positions/statements/statements/browse/4/zurueck/statements-documents/artikel/letter-of-the-cp-of-bohemia-and-moravia/](http://www.european-left.org/nc/english/positions/statements/statements/browse/4/zurueck/statements-documents/artikel/letter-of-the-cp-of-bohemia-and-moravia/)).

EL non si presenta autonomamente ma sostiene il cartello di sigle e singoli rappresentato dal Movimento Popolare. L'altro gruppo di partiti invece, pur condannando la Costituzione e il trattato di Lisbona e pur non spiccando per europeismo, è comunque più ben disposto nei confronti del processo di integrazione.

**Tabella 28: I Partiti Osservatori e la Sinistra Europea**

Ambiti	PdCI	AKEL	KŠCM	Enh.Listen	Folke Bew.
Lavoro ed economia	Difesa dei lav. dipendenti e dello stato sociale. No alla precarietà	No al neoliberismo. Aumento spese per lo stato sociale	Proprietà collettiva dei mezzi di produzione	Opposizione al capitalismo. Difesa del <i>welfare state</i>	Difesa dello stato sociale
Diritti Civili	No a discriminazioni di genere, etnia, orientamento sessuale	Laicità dello stato. Contrasti con chiesa cipriota	Silenzi sui diritti delle minoranze etniche	Tolleranza, atteggiamenti libertari	Difesa della tradizionale laicità danese
Ambiente	No nucleare	Priorità di Cipro: dissalatori.	Scarsa attenzione alle tematiche ambientali	Tutela dell'ambiente. Limite alle emissioni.	
Relazioni Internaz.	No alle missioni militari ma ha sostenuto la missione in Libano. No alle basi USA	Priorità: Soluzione federale per Cipro	No alla NATO e alle basi militari USA. Si a Russia, Cina, Cuba	No alle missioni militari. No alla NATO	Si a ONU, OSCE, Consiglio d'Europa, Consiglio Nordico.
Idea di Europa	Contro il trattato di Lisbona	Si alla UE con alcune critiche. No a Lisbona	No all'ingresso nella UE	No all'Unione Europea	Uscire dalla UE
Alleanze	Al governo nel periodo 2006-2008. Numerose alleanze locali e regionali.	Al governo con partiti moderati come leader partner	Alcune alleanze regionali con i socialisti	Opposizione a socialdemocratici	Supporto esplicito dai rosso-verdi (EL)
Peso della storia	Adotta il centralismo democratico. Valutazione positiva dell'esperienza sovietica	Marxismo-leninismo. Nessuna critica al socialismo reale	Enfaticizzazione degli aspetti positivi del socialismo reale	Nessuna nostalgia per il socialismo reale	Non discute sul passato. Membri provenienti da tutto lo spettro politico

Fonte: Elaborazione dell'autore

### 4.2.3 La Nordic Green Left Association<sup>96</sup>

L'Alleanza della Sinistra Verde Nordica è stata formata nel 2004 per rafforzare la cooperazione tra il Partito della Sinistra svedese (V), l'Alleanza della Sinistra (VAS), il Partito Socialista Popolare danese (SF), il Movimento della Sinistra Verde islandese (*Vinstrihreyfingin - grænt framboð* / VG) e il Partito della Sinistra Socialista norvegese (*Sosialistisk Venstreparti*/ SV). Di questi solo i primi tre provengono da paesi dell'Unione e solo i primi due nelle ultime legislature hanno inviato i propri MEPs nel gruppo GUE-NGL. In realtà lo statuto della NGLA<sup>97</sup> prevede che i partiti membri inviino i propri eletti negli organismi sovranazionali in unico gruppo. Già nel 2004, seppur per volontà individuale del MEP, i deputati dello SF si iscrivono al gruppo Greens-Efa.

La motivazione diventa più evidente se si osservano le differenze tra le linee politiche dei tre partiti e quella dell'associazione in generale. Una delle caratteristiche principali dei membri della NGLA era una certa freddezza, se non proprio euroscetticismo, nei confronti della UE. Negli ultimi anni però lo SF ha abbandonato questo atteggiamento e ultimamente ha addirittura votato a favore del trattato di Lisbona mentre gli altri partiti si sono mantenuti contrari.

Inoltre per quanto riguarda i rapporti con le altre forze politiche (la socialdemocrazia *in primis*) lo SF ha rafforzato la cooperazione con il Partito del Lavoro (riformista) danese dichiarando già prima delle prossime elezioni la volontà di costruire un'alleanza di governo con quel partito. Gli altri partiti invece, pur avendo in passato sostenuto dall'esterno o

---

<sup>96</sup> Molte informazioni qui utilizzate derivano dai programmi elettorali scaricabili dai siti dei partiti analizzati.

<sup>97</sup> Scaricabile alla pagina web:

<http://www.nordic-green-left-alliance.org/en/statutes.htm>

partecipato direttamente a governi socialdemocratici, negli ultimi anni hanno rafforzato il loro profilo di opposizione<sup>98</sup>.

Per capire meglio la strategia dello SF bisogna anche soffermarci sul fatto che la struttura delle opportunità politiche in Danimarca è leggermente diversa da quella di Finlandia e Svezia. Infatti in questi due paesi esistono due forti partiti verdi che presidiano l'elettorato ambientalista, ma non estremista. In Danimarca invece non esiste un partito verde. Inoltre VAS e V non hanno partiti significativi alla propria sinistra e pertanto il voto e la militanza dei settori estremi dello spettro politico si riversano su di loro. In Danimarca invece i sentimenti di sinistra radicale e quelli anti-europeisti sono presidiati stabilmente dalla ListaUnita e dal Movimento contro l'Unione Europea. Anche questa può essere un'ulteriore spiegazione della sostituzione dei fini operata dallo SF negli ultimi.

In definitiva è lecito domandarsi se, di fronte a queste divisioni tra i propri membri, la NGLA potrà continuare ad esistere in futuro oppure se i singoli membri sceglieranno altre appartenenza sovranazionali (i Verdi per lo SF, altro per gli altri partiti)<sup>99</sup>. Inoltre sarà da valutare come si comporterà il Movimento della Sinistra Verde islandese, che ha votato contro, dopo l'ingresso dell'Islanda nell'Unione Europea previsto per il 2011<sup>100</sup>.

---

<sup>98</sup> Si potrebbe anche aggiungere che hanno modificato atteggiamento proprio in seguito ai magri successi politici e ai sonori rovesci elettorali seguiti ai sostegni governativi (Heidar 2004).

<sup>99</sup> Al momento della scrittura di questo lavoro alcuni *rumors* fanno ventilare una possibile adesione della VAS alla Sinistra Europea.

<sup>100</sup> Un resoconto della discussione del dibattito islandese sull'ingresso fornito dal giornale *Guardian* alla pagina web: [www.guardian.co.uk/world/2009/jul/16/iceland-parliament-votes-eu-membership](http://www.guardian.co.uk/world/2009/jul/16/iceland-parliament-votes-eu-membership)

**Tabella 29: I Partiti della Northern Green Left Association e la Sinistra Europea**

Ambiti	SF	VAS	V	NGLA
Lavoro ed economia	Globalizzazione della solidarietà. Difesa dello stato sociale	Difesa dello stato sociale	No lavoro precario. Difesa dello stato sociale	Distribuzione equa delle ricchezze
Diritti Civili	Femminismo, laicità, tolleranza. Titubanze sugli islamici	Femminismo, laicità, tolleranza.	Femminismo, laicità, tolleranza.	Femminismo, laicità, tolleranza.
Ambiente	Tutela dell'ambiente. Energie rinnovabili	Tutela dell'ambiente. Energie rinnovabili	Tutela dell'ambiente. Energie rinnovabili	Tutela dell'ambiente. Energie rinnovabili. Riduzione dei consumi
Relazioni Internaz.	Riforma del WTO	Pacifismo	No missioni militari. No Nato	Rafforzamento dell'ONU
Idea di Europa	Si alla Costituzione	No alla UE.	No all'ingresso nella UE.	Cooperazione Europea e internazionale
Alleanze	Alleato con socialdemocratici	95-2003: junior partner con i socialdemocratici	Supporto esterno ai governi socialdemocratici	Gli eletti dei partiti membri devono negli organismi sovranazionali devono iscriversi ad un gruppo comune
Peso della storia	Ecologista e socialista democratico. Nessuna nostalgia per il socialismo reale	Si definisce rosso-verde. Nessuna nostalgia per il socialismo reale	Di definisce "alla sinistra della socialdemocrazia". Nessuna nostalgia per il socialismo reale	Denuncia del totalitarismo sovietico.

Fonte: Elaborazione dell'autore

#### 4.2.4 La Sinistra Anticapitalista Europea<sup>101</sup>

La Sinistra Anticapitalista Europea (EACL) riunisce diversi partiti di provenienza perlopiù trotskista o comunque di sinistra radicale e critici verso la socialdemocrazia. Non è un'organizzazione vera e propria ma piuttosto una rete informale che organizza incontri ogni sei mesi. Ne fanno parte 16 partiti di cui alcuni sovrappongono questa *membership* con quella della Sinistra Europea: il *Bloco de Esquerda*, *Dei Lénk* e EUiA (membri effettivi della Sinistra Europea) e DKP, ÖDP e EL (osservatori della Sinistra Europea). *Synaspismos* (membro effettivo della SE) partecipa alle riunioni della EACL con lo status di osservatore<sup>102</sup>.

Nella tabella seguente ho riportato le posizioni politiche dell'LCR (nel 2009 ampliatisi nel *Nouveau Parti Anticapitaliste / NPA*) e del *Socialist Party* irlandese, gli unici partiti ad eleggere MEPs nelle ultime tre legislature, ma anche le posizioni della EACL in quanto associazione.

Le posizioni sul piano economico della Sinistra Anticapitalista sono molto radicali e mirano a mettere in discussione non solo il neoliberalismo ma anche il capitalismo in quanto tale. Inoltre le posizioni sul passato del socialismo novecentesco, sul futuro dell'Unione Europea e sui rapporti con le forze riformiste sono, oltre che omogenee, molto chiare. La condanna del socialismo realizzato è senza appello, così come quella del trattato di Lisbona. Per finire la EACL percepisce la propria proposta

---

<sup>101</sup> Molte informazioni qui utilizzate derivano dai programmi elettorali scaricabili dai siti dei partiti analizzati.

<sup>102</sup> La rivista *Erre* ha pubblicato la Dichiarazione Comune della Sinistra Anticapitalista per le elezioni europee 2009. Della Sinistra Europea è stata firmata dal *Bloco* e da alcune componenti della coalizione greca *Syriza* (Arruzza 2009).

politica in forte contrapposizione con quella della socialdemocrazia. Infatti i partiti della Sinistra Anticapitalista, che a livello locale sono disponibili a stringere alleanze con altri partiti della sinistra alternativa (comunisti, verdi, liste di cittadini, ecc...) chiedono sempre come pre-condizione dell'alleanza la volontà chiara e già precedentemente espressa di non sostenere in alcun modo i candidati o le amministrazioni delle forze socialdemocratiche.

**Tabella 30: I Partiti della Sinistra Anticapitalista Europea e la Sinistra Europea**

Ambiti	LCR	Socialist Party	EACL
Lavoro ed economia	Anticapitalismo. Potere dei lavoratori in economia. Salario minimo garantito	Proprietà pubblica dei fondamentali mezzi di produzione.	No neoliberalismo. Potere dei lavoratori in economia. Salario minimo garantito
Diritti Civili	Posizioni libertarie	Gratuità dei servizi pubblici	Posizioni libertarie
Ambiente	Ambientalismo e sviluppo sostenibile	Tutela dell'ambiente	Ambientalismo e sviluppo sostenibile. Produzione dell'energia sotto controllo di lavoratori e consumatori
Relazioni Internaz.	No alla guerra, no alla NATO	Costruire una federazione socialista internazionale. Riunificazione dell'Irlanda. No alla guerra.	No alla guerra, no alla NATO
Idea di Europa	No alla Costituzione e a Lisbona	No al trattato di Lisbona	No alla Costituzione e a Lisbona
Alleanze	Opposizione al partito socialista. Alleanza locali con i comunisti	Rapporti con movimento No-War	Opposizione alla socialdemocrazia
Peso della storia	Forte critica dell'esperienza sovietica	Nessuna nostalgia per il Socialismo Reale	Forte critica dell'esperienza sovietica

*Fonte:* Elaborazione dell'Autore

#### 4.2.5 I partiti comunisti (ortodossi)<sup>103</sup>

Con il termine di “ortodossi” non voglio dare un giudizio di valore, positivo o negativo, sulle scelte politiche di questi due partiti. Voglio però sottolineare che, pur non avendo un’affiliazione internazionale, non possono essere accomunati a quelli di varia provenienza che ho definito come “cani sciolti”. In realtà considerare questi partiti come isolati sarebbe una forzatura. Infatti, nonostante rifiutino strutture di organizzazione sovranazionale non disdegnano il rapporto con altre forze politiche e partecipano a diverse conferenze internazionali periodiche, la più significativa delle quali viene svolta ogni anno (dal 1992) a Bruxelles. L’organizzatore è il Partito dei Lavoratori del Belgio (PTB-PVdA) e all’ultimo seminario del maggio 2009 hanno partecipato ben 49 partiti provenienti da tutto il mondo mentre altri 23, impossibilitati a partecipare, hanno inviato messaggi di solidarietà<sup>104</sup>.

La loro ortodossia è motivata dal fatto che continuano ad adottare metodologie organizzative (il centralismo democratico) e ad esprimere valutazioni positive sull’esperienza sovietica che molti altri partiti, che pur le adottavano in passato, hanno ormai abbandonato da anni. I due partiti, ed in questo assomigliano molto ai partiti osservatori della SE, come il PdCI o il KSČM, fanno della loro identità comunista e della difesa dell’esperienza sovietica un punto di forza e di differenziazione con gli altri partiti della sinistra alternativa<sup>105</sup>. Il giudizio critico della Sinistra

---

<sup>103</sup> Molte informazioni qui utilizzate derivano dai programmi elettorali scaricabili dai siti dei partiti analizzati.

<sup>104</sup> Hanno partecipato o hanno inviato un messaggio di solidarietà tre partiti osservatori della Sinistra Europea (PdCI, AKEL, DKP).

<sup>105</sup> Il PCP, invitato al primo Congresso della SE, declinò perché non voleva mettere in discussione i rapporti bilaterali con il KKE,

Europea verso il socialismo realizzato è stato anche alla base del ritiro del Partito dei Lavoratori Comunisti Ungheresi dal partito a livello Europeo. Questa scelta è stata ampiamente sostenuta e propagandata dal KKE<sup>106</sup>.

Questa strenua difesa dell'URSS si accompagna ad una valutazione fortemente critica non solo di tutti i trattati dell'Unione Europea ma anche dell'Unione stessa. Il PCP è un po' più sfumato su questo punto, mentre il KKE chiede categoricamente l'uscita della Grecia dalla UE<sup>107</sup>.

Sul tema delle alleanze i due partiti, seppur all'opposizione dei partiti socialdemocratici dei rispettivi paesi, non disdegnano alleanze a livello locale con altre formazioni di sinistra.

---

fortemente contrario alla SE, e perché riteneva la nascita di un partito riconosciuto dall'Unione Europea come una minaccia alla sovranità dei singoli stati. Alla pagina web:

[http://www.international.pcp.pt/index.php?option=com\\_content&task=view&id=61&Itemid=37](http://www.international.pcp.pt/index.php?option=com_content&task=view&id=61&Itemid=37)

<sup>106</sup> Il KKE ha riportato sul suo sito la decisione dell'Aprile 2009 da parte del partito ungherese. Alla pagina web:

<http://inter.kke.gr/News/2009news/2009-04-hungarian>

<sup>107</sup> L'opposizione all'Unione Europea del KKE è così tanto forte da spingerlo tal volta su posizioni semi-assurde. Un caso si è verificato nel novembre 2009 durante la votazione al PE di una mozione che censurasse l'uso dei media italiani da parte del Presidente del Consiglio Silvio Berlusconi. Il KKE uscì dall'aula, non votando la mozione, perché riteneva che l'Unione Europea non dovesse poter intervenire negli affari nazionali dei singoli paesi. Alla pagina web: <http://inter.kke.gr/News/2009news/2009-10-italinmedia>

**Tabella 31: I partiti comunisti “ortodossi” e la Sinistra Europea**

Ambiti	KKE	PCP
Lavoro ed economia	Lotta per lavoro stabile e permanente	Difesa dei piccoli redditi contro le grandi imprese
Diritti Civili	Laicità	Introduzione del diritto di aborto
Ambiente	Superare il capitalismo per tutelare l'ambiente	Ambientalismo. Influenza dei Verdi con i quali si presentano in coalizione.
Relazioni Internaz.	No alla guerra. Solidarietà a Cuba	No alla guerra. Solidarietà ai paesi anti-USA
Idea di Europa	No alla UE. No a Maastricht, l'allargamento e Lisbona.	No alla Costituzione e al Trattato di Lisbona
Alleanze	Forte opposizione al PASOK	Opposizione al PS. Coalizione con i Verdi
Peso della storia	Centralismo democratico. Valutazione positiva dell'esperienza sovietica	Centralismo democratico. Valutazione positiva dell'esperienza sovietica

Fonte: Elaborazione dell'autore

#### 4.2.6. I “cani sciolti”<sup>108</sup>

Come si può facilmente intuire dal nome questo gruppo di partiti è il meno eterogeneo dal punto di vista della linea politica perseguita. Un elemento che li unisce, e che però non è considerato nella nostra analisi sui programmi, è che questi tre

---

<sup>108</sup> Questo paragrafo è basato sui programmi per le elezioni europee dello *Sinn Féin* (da [www.sinnfein.ie/](http://www.sinnfein.ie/)), di *Lutte Ouvrière* ([www.lutte-ouvriere.org](http://www.lutte-ouvriere.org)) e del Partito Socialista olandese (<http://international.sp.nl/>). Nonché sulla campagna dello *Sinn Féin* per il NO al trattato di Lisbona (dalla pagina [www.sinnfein.ie/no-2-lisbon](http://www.sinnfein.ie/no-2-lisbon)).

partiti sono tutti caratterizzati da un alto livello di attivismo dei suoi membri. L'utilizzo di incentivi di tipo simbolico perché necessariamente per questi partiti o è molto difficile accedere al governo e quindi alla possibilità di distribuire materiali risorse ai propri membri (è il caso di *Lutte Ouvrière*, del Partito Socialista olandese e della branca dello *Sinn Féin* che opera in Eire) oppure, ed è il caso dello *Sinn Féin* che dell'Irlanda del Nord, il contesto politico è così tanto conflittuale da far considerare la vita all'interno di un organismo di militanza come un elemento essenziale per condurre un'esistenza tranquilla.

Tutti e tre condividono il NO agli ultimi due trattati dell'Unione Europea ma per motivazioni diverse: per LO perché essi racchiudono l'essenza delle scelte neo-liberiste della UE, per lo *Sinn Féin* perché la priorità è la riunificazione dell'Irlanda, per il Partito Socialista olandese perché la sua attitudine populistica nel definirsi come paladino del "popolo" contro l'élite trova nella Commissione e nella burocrazia di Bruxelles un bersaglio ideale.

Dal punto di vista dell'autodefinizione LO si dichiara rivoluzionaria, il SP-NL "dalla parte del popolo", mentre lo *Sinn Féin* "socialista democratico"<sup>109</sup>.

Da un punto delle *polizie* le differenze continuano ad essere presenti tra le tre forze. Ovviamente mantengono posizioni di sinistra radicale e laica (nonostante lo Sinn Fein tentenni sul diritto d'aborto, proprio per la tradizione cattolica dell'Irlanda) ma sono tutti influenzati dai loro obiettivi primari che imbevono e modificano gli obiettivi concreti. Per lo Sinn Fein l'obiettivo primario è l'unità indipendente dell'Irlanda. Ed è per questo che

---

<sup>109</sup> In realtà per lo *Sinn Féin* alcuni autori avevano anche avanzato l'ipotesi che si trattasse di un partito dell'estrema destra populista. Ma la sua apertura verso gli immigrati e il suo continuo definirsi "di sinistra" hanno fatto cadere queste ipotesi (Mudde 2007, p. 52).

non si limita a difendere i diritti dei lavoratori dipendenti minacciati dalla crisi economica ma anche quelli dei piccoli commercianti (una figura professionale tipica dell'Irlanda) che sono minacciati dalle multinazionali (straniere). Non vuole l'applicazione della legislazione inglese sull'aborto in Irlanda del Nord (nonostante sia più favorevole per un partito che si dichiara laico) solo perché non vuole riconoscere il diritto inglese di imporre le proprie leggi in Irlanda.

Ugualmente il Partito Socialista olandese, avendo ormai scelto un atteggiamento populistico di difesa del "più debole" contro il "più forte" preferisce difendere lo stato sociale (che riguarda più persone) piuttosto che i diritti o i redditi dei lavoratori dipendenti. Ugualmente, tende a non occuparsi di questioni internazionali perché queste non hanno una grande ricaduta sull'elettorato nazionale.

*Lutte Ouvrière*, come può far intuire il nome, ha scelto come interlocutori privilegiati gli operai. Pertanto è soprattutto a loro che si rivolge (e infatti non parla molto di tematiche ambientali) facendo prospettare il controllo diretto dei lavoratori sulle fabbriche, parlando di aumenti di salari e di riduzione dell'orario di lavoro.

Come avevo già anticipato questo gruppo è il più variegato di quelli da noi presi in esame. Alcuni, come ho ricordato per il *Sinn Féin*, dubitano che alcuni di questi partiti siano propriamente di sinistra, ma questo non può essere messo in discussione. Al pari degli altri partiti degli altri gruppi anche quest'ultimi hanno scelto di difendere quelli che considerano i soggetti più deboli della società, siano essi l'operaio francese, il pensionato olandese o l'"Irlanda". La stessa aspirazione alla redistribuzione delle ricchezze e del potere li lega l'un l'altro e li pone all'interno della variegata famiglia della sinistra europea (scritto rigorosamente con le lettere minuscole).

**Tabella 32: I Partiti senza affiliazioni internazionali (“Cani Sciolti”) e la Sinistra Europea**

Ambiti	LO	SP-NL	Sinn Féin
Lavoro ed economia	Controllo democratico dei mezzi di produzione da parte dei lavoratori	No alla globalizzazione. Difesa dello stato sociale	Difesa dei lavoratori e dei piccoli commercianti contro le multinazionali
Diritti Civili	Laicità e posizioni libertarie	Laicità tipica della cultura olandese	Insegnamento Gaelico in N.Irlanda. No aborto. Diritti per i migranti.
Ambiente	Poca attenzione	Attenzione all’ambiente urbano	No nucleare
Relazioni Internaz.	Ha rapporti con altri partiti rivoluzionari	Concentrato su tematiche nazionali	Unificazione dell’Irlanda. Solidarietà a baschi, palestinesi e Cuba.
Idea di Europa	Contro il trattato Costituzionale e Lisbona	Meno interferenze della UE sull’Olanda	No al trattato di Lisbona
Alleanze	Alleanze locali con altre forze della sinistra	Opposizione ai socialdemocratici	A livello locale alleato con i partiti della sinistra
Peso della storia	Riferimenti a Marx, Lenin, Trotzki. Critica del modello sovietico	Provenienza maoista, ha un’attitudine populistica.	Si definisce socialista democratico.

Fonte: elaborazione dell’autor

## Conclusioni

Nella tesi è stata testata l'applicabilità del modello di partito politico a livello europeo (PLE), ipotizzato nel Cap. I, al caso del Partito della Sinistra Europea. Già nella fase di definizione del modello ho osservato come i PLE si dividano sostanzialmente in due categorie in base alla loro differente solidità organizzativa e alla loro migliore funzionalità: da un lato i partiti "storici" (PPE, PSE, ELDR) con la parziale aggiunta dei Verdi, dall'altro i partiti più "giovani" (AEN, Eudemocrats, EFA, PDE) tra i quali anche la Sinistra Europea può essere inclusa senza dubbio. Nel primo capitolo ho riportato come i PLE abbiano accentuato uno dei tratti caratteristici del modello di *Cartel Party*: cioè il processo di allentamento dei contatti con i cittadini. I PLE, pur non essendo più semplicemente delle mere federazioni internazionali di partiti, continuano però ad essere organizzazioni deboli che mal svolgono quelle funzioni tipiche che la disciplina (e anche il senso comune) ha sempre considerato come elementi essenziali per poter definire un partito. La delega ai partiti nazionali dell'adempimento di funzioni come l'articolazione e la aggregazione degli interessi o la strutturazione del voto, cioè sostanzialmente di tutto ciò che riguarda le elezioni, sembra far concludere che la funzione principale dei PLE sia un'altra. In effetti già in altri sistemi partitici multilivello i partiti di ambito nazionale delegano spesso ad altri partiti che operano a livello subnazionale lo svolgimento di alcune funzioni<sup>110</sup>.

Del resto il confronto delle risorse tra i partiti nazionali e i partiti a livello europeo pende decisamente a favore dei primi: è logico

---

<sup>110</sup> Ad esempio, in Canada è possibile addirittura la doppia iscrizione contemporanea a due partiti diversi, purché l'iscrizione sia valida per due livelli istituzionali diversi (DeBardeleben J. and LeDuc L. 2009)

che accentrino su di sé il maggior numero di funzioni. Esiste però una risorsa della quale i partiti nazionali, seppur con le dovute differenze tra caso e caso, hanno particolare necessità. Questa risorsa può essere proprio fornita dai partiti a livello europeo che, per il ruolo di connettore tra diverse realtà, riescono ad avere. È il caso della credibilità.

Ovviamente ogni partito ha il suo livello di credibilità all'interno del proprio sistema politico nazionale. Non è automatico che la credibilità di un partito sia legata esplicitamente alla sua capacità di governare o di ottenere risultati. Non tutti gli elettori infatti votano in modo strategico per conquistare una maggioranza parlamentare o una carica di primo ministro. La credibilità consiste dunque nella capacità di un partito di far percepire la propria affidabilità (*accountability*) al proprio elettorato, facendo intuire di essere in grado di valorizzare al meglio la fiducia accordata dall'elettore tramite il voto (sia esso stato dato per ottenere una carica di governo sia per svolgere una dura opposizione).

Acquistare o far percepire *accountability* rientra nelle capacità che un partito (o un uomo politico) deve avere. Ci sono diversi modi di accrescere la propria credibilità: da veicolare al meglio i risultati ottenuti a dimostrare la propria capacità di rispettare gli impegni presi, da utilizzare un simbolo storico e glorioso a farsi vedere in giro con personalità già dotate di un'acquisita credibilità.

L'appartenenza ad un partito politico a livello europeo, oggi che l'Europa è sempre più percepita come un attore importante della vita di tutti i giorni, può fornire ulteriore credibilità. Per un partito riuscire ad essere parte di una struttura sovranazionale prestigiosa equivale ad una certificazione della qualità del partito stesso. Ad esempio non esistono, di fatto, capi di governo che provengono da partiti affiliati a qualche PLE diverso dal

PPE, il PSE o l'ELDR. Per anni è esistito il caso dell'Irlanda governata da un partito, il *Fianna Fail*, affiliato ad un PLE minore, l'AEN. Ma questa che dovrebbe essere un'eccezione in realtà conferma la regola se si tiene conto del fatto che il FF all'inizio del 2009 ha abbandonato l'AEN per aderire all'ELDR, un partito a livello europeo che fornisce al *Fianna Fail* maggiore credibilità di quante ne fornisse quello precedente.

In questi ultimi mesi, durante la fase di scrittura del mio lavoro su questo aspetto, non considerato dalla letteratura una delle funzioni classiche che i partiti dovrebbero svolgere, mi è sembrato in realtà l'elemento più caratterizzante e la risorsa più grande dei partiti a livello europeo. Le recenti elezioni europee, con le polemiche sulla collocazione europea del PD o della lista di Sinistra e Libertà, ma anche la freddezza e lo scetticismo con i quali è stata accolta la scelta del leader dei conservatori inglesi di interrompere la collaborazione con il PPE per formare un nuovo soggetto europeo con personalità e partiti profondamente euroscettici, sono tutti elementi che hanno confermato queste mie sensazioni.

Inoltre studiando il caso della Sinistra Europea, la continua ricerca, soprattutto per i partiti più deboli e per quei partiti della sinistra alternativa che non godono del monopolio dell'elettorato della sinistra estrema (come è il caso del BE e il PCP in Portogallo, PRC e PdCI in Italia, PCF e NPA in Francia, KKE e Synaspismos in Grecia), di partner internazionali ed europei ha rafforzato questa mia supposizione. Ho del tempo davanti a me per falsificare questa mia ipotesi che si è, purtroppo, auto formulata solo nella fase finale della ricerca.

Tornando alle relazioni tra i partiti della sinistra alternativa in Europa occorre rilevare che i rapporti tra questi partiti risentono ancora di posizioni politiche che la realtà dei fatti sembra aver reso decisamente superate. Ma il passato, l'impronta genetica

conta moltissimo nei rapporti e nei conflitti tra i partiti della sinistra. O per essere più precisi, il passato viene utilizzato come fonte di legittimazione o meno dell'avversario: chi non ha un passato coerente non è credibile agli occhi degli altri interlocutori (in questo caso i partiti).

Per questa ragione ho dedicato un intero capitolo alla ricostruzione storica delle evoluzioni organizzative sovranazionali della sinistra alternativa e del suo rapporto con l'Europa. Le accuse (che ovviamente non si ritrovano all'interno dei testi programmatici) che si sentono volare quando i militanti di due o più partiti della sinistra alternativa in competizione tra loro si incontrano, fanno riferimento a classificazioni politiche utilizzate come offese (trozkista, stalinista, revisionista, ecc...) che ai più oggi sembrano essere completamente prive di senso.

Come ho riportato nel Cap. IV di fatto oggi esistono tre grandi categorie nelle quali è possibile raggruppare i più significativi partiti di sinistra che hanno una derivazione marxista-rivoluzionaria<sup>111</sup>. Oltre alla Sinistra Europea, sicuramente il gruppo più organizzato, abbiamo la Sinistra Anticapitalista e i Partiti Comunisti. I partiti dei tre gruppi non presentano grandi differenze tra di loro per le tematiche legate ai problemi concreti. In particolare, sul tema del lavoro, tutti condividono l'opposizione alle liberalizzazioni e alle compressioni dei diritti dei lavoratori ed, anzi, tutti propongono la difesa dello stato sociale, l'obiettivo della piena occupazione e la lotta al lavoro precario. Anche sui diritti civili tutti i partiti condividono un'impostazione laica e sono favorevoli all'allargamento delle libertà individuali. Ugualmente sul tema della pace-guerra

---

<sup>111</sup> Rimangono esclusi da questa classificazione lo *Sinn Féin*, che non è mai stato marxista, e il Partito Socialista Olandese, l'unico caso di partito di derivazione maoista che ha avuto successo in Europa.

scelgono di privilegiare la demilitarizzazione e propongono l'abolizione della NATO. Sulla tematiche ambientali la differenza non sta tanto nel dichiararsi pro o contro la tutela ambientale (il che sarebbe francamente sciocco) ma piuttosto la si ritrova nella salienza che i diversi partiti accordano all'ecologismo: più ambientalisti i partiti della EACL e della SE, uno po' meno i comunisti ortodossi.

Ma ciò che rende i partiti della sinistra alternativa chiaramente appartenenti ad una comune famiglia spirituale è l'insoddisfazione per l'integrazione europea per come si è andata sviluppando sin'ora. Tutti i partiti si sono opposti con più o meno vigore all'approvazione della Carta Costituzionale e del Trattato Lisbona. E tutti hanno chiesto un maggior coinvolgimento dei cittadini nel meccanismo di approvazione dei trattati e spesso hanno invocato per l'indizione di referendum.

Tutti questi comuni elementi dovrebbero far immaginare relazioni rosee e fraterne tra i partiti della sinistra alternativa. E così è quando le battaglie politiche si limitano ad essere difensive.

I problemi arrivano e sono evidenti se si va a vedere la natura dei diversi NO ai trattati Europei. Per i partiti della Sinistra Europea dire NO a questi trattati significa dire SI all'Europa. Infatti, come abbiamo visto, la SE non indugia a dichiararsi "europeista convinta" e ad auspicare un ulteriore allargamento dell'Unione. Su questo né la Sinistra Anticapitalista né i comunisti ortodossi sono assolutamente d'accordo. Essi infatti vedono nel processo di integrazione né più né meno che il coordinamento delle forze capitaliste del vecchio continente per affrontare al meglio le sfide economiche provenienti da altre regioni del globo. La natura dell'Unione Europea per questi partiti è chiaramente capitalistica nella sua versione neoliberista

e assolutamente imm modificabile se non con un cambiamento radicale della società. Per gli anticapitalisti e i comunisti ortodossi fondare un partito con i soldi provenienti in massima parte dal budget del "nemico" che si dovrebbe combattere non è il miglior viatico per far prospettare uno scenario rivoluzionario. Quindi la loro contrarietà all'esperimento della SE è la logica conseguenza di questa decisa opposizione all'Unione Europea. Ciò non vuol dire che questi partiti abbiano smesso di essere internazionalisti. Tutt'altro, essi continuano ad incontrarsi e a fare incontri a livello internazionale, ma considerano la formazione di un partito limitato al bacino europeo come una divisione del movimento anticapitalista o comunista mondiale. Se EACL e comunisti ortodossi sono uniti nel criticare la Sinistra Europea le loro opposizioni sono assolutamente negative e non cumulabili tra loro: da un lato per gli anticapitalisti non è mai esistito uno stato prettamente comunista che sia uscito in maniera chiara dal capitalismo fondando una democrazia socialista, dall'altro lato per i comunisti ortodossi questa esperienza c'è già stata (il socialismo sovietico) e ancora esistono nel mondo esempi di socialismo da difendere (Cuba). Ciò presuppone anche una strategia delle alleanze radicalmente opposta. Da un lato gli anticapitalisti adottano un modello che privilegia lo spontaneismo e il protagonismo dei movimenti sociali (movimentismo) diffidando degli organismi istituzionali e statali. Dall'altra parte i comunisti ortodossi vedono nei movimenti una possibile fonte di reclutamento di personale politico da guidare e politicizzare, ma sono contrari allo spontaneismo che può rischiare fughe in avanti senza sbocco compromettendo invece il lento e paziente lavoro dei comunisti, anche dentro le istituzioni, per costruire alleanze politiche e sociali solide e durature. I due punti di vista sono dunque inconciliabili. La Sinistra Europea, per sua fortuna, si trova in

mezzo a queste due concezioni. E questo gli consente di stringere legami, magari anche solo tattici e temporanei, sia con i comunisti ortodossi sia con gli anticapitalisti. Se si osserva i suoi partiti osservatori (almeno quelli più rilevanti) si vede come AKEL, PdCI e KSCM siano sostanzialmente sulle stesse posizioni dei comunisti ortodossi, mentre la ListaUnita è più vicina agli anticapitalisti. Anche all'interno della Sinistra Europea esistono partiti più sbilanciati da un lato o dall'altro, il *Bloco*, che è membro effettivo, e *Synaspimos*, che è osservatore presso la Sinistra Anticapitalista Europea, condividono ovviamente le posizioni politiche di quest'ultima. Il PCF, al contrario, sembra più vicino ai comunisti ortodossi e in passato vantava eccellenti rapporti sia con il PCP e il KKE.

Per questo, mentre credo che sia molto improbabile una ricomposizione organizzativa a livello europeo tra le tre anime o anche tra solo due delle tre per le loro profonde differenze sulla prospettiva dell'integrazione, credo che invece azioni o campagne comuni siano ampiamente possibili<sup>112</sup>. E ciò è dovuto proprio alla varianza dei membri della Sinistra Europea.

Infatti in fase di mobilitazioni spontanee, manifestazioni giovanili, richieste post-materialistiche (tutti ambiti di attività

---

<sup>112</sup> Più interessante è il rapporto che potrebbe intercorrere tra la Sinistra Europea e i partiti della NGLA. Infatti, l'associazione nordica appare oggi in profonda difficoltà. Come abbiamo visto lo SF si è avvicinato fortemente ai Verdi e ha votato a favore del trattato di Lisbona e sembra perdere il suo profilo di forza di alternativa. L'uscita dello SF potrebbe spingere la NGLA nella crisi e potrebbe spingere altri partiti a cercare "credibilità" – ancora una volta ! – aderendo ad un altro PLE. Essendo sia in Finlandia che in Svezia già "occupati" gli spazi del PSE e dei Verdi dai socialdemocratici e i verdi posso ipotizzare che l'unica strada percorribile, pena l'isolamento, sarebbe proprio l'adesione alla Sinistra Europea.

della Sinistra Anticapitalista) la SE ha le risorse organizzative e simboliche (il profilo movimentista dei militanti del *Bloco* e di *Synaspismos*) per poter stringere con gli anticapitalisti accordi di movimento e preparare azioni comuni. Al contrario, se la fase richiede un confronto elettorale oppure un legame con i sindacati e i lavoratori tradizionali, la Sinistra Europea può trovare come alleati i partiti comunisti ortodossi con i quali il PCF potrebbe fare da tramite.

In definitiva, se saprà utilizzare al meglio le sue carte, la Sinistra Europea non avrà forse davanti a sé un futuro costituito da decine di partiti nazionali che chiederanno l'adesione alla SE, ma sicuramente potrebbe essere in grado di aumentare la sua capacità di pressione sulle istituzioni europee alleandosi di volta in volta e a seconda dell'occasione con gli anticapitalisti e i comunisti ortodossi.

In pratica dovrebbe fare quello che già dentro la SE più di una volta è accaduto: la mediazione operata dal PRC e dalla Linke tra i due poli culturalmente non omogenei tra loro, quello rappresentato dal PCF e quello del *Bloco* e *Synaspismos*. In piccolo dentro la SE, senza drammi e senza rotture, già succede quello che a livello esteriore si muove tra anticapitalisti e comunisti. In quel caso, però, il ruolo di arbitro e mediatore, dopo le gravissime sconfitte elettorali del PRC; spetta alla *Linke*, che oggi, rimasta praticamente da sola e in piena forma al centro della Sinistra Europea, ne rappresenta, e questo lavoro lo ha rimarcato più di una volta, il vero *dominus* della Sinistra Europea e in generale della sinistra in Europa.

## Bibliografia

### Bibliografia generale

Almond G.A. and Powell B.G. (1978) *Comparative Politics. System, Process and Policy*, Boston, Little, Brown & Co.

Attinà F. (1990) "The voting behaviour of EP members and the problem of europarties", *European Journal of Political Research* 18, 3, 557-579

Attinà F. (1997) "The party groups in the European Parliament: from party group to European party status" in the "*The role of Central European Parliaments in the process or European integration*", International Conference, Prague, 12-14 September 1997.

Axford B. et al. (1997) *Politics: An introduction*, London, Routledge.

Bardi L. (1994) "Transnational party federations in the European Community", in R. S. Katz and P. Mair (eds) *Party Organizations: A Data Handbook on Party Organization in Western Democracies, 1969-90*, London, Sage Publication

Bardi L. (2002a) *Italian Parties. Change and functionality* in P. Webb, D. Farrell e I. Holliday (eds) *Political Parties in Advanced Industrial Democracies*, Oxford, Oxford University Press

Bardi L. (2002b) "Transnational trends: the evolution of the European Party System" in Steunberg e Thomassen, *The European Parliament: Moving toward Democracy in the EU*, 63-68

Bardi L. (2004) "European Political Parties : a (timidly) rising actor in the EU Political System" in *The international spectator*

[electronic resource]: a quarterly journal of the Istituto affari internazionali.

Bardi L. (2005) "Parties and party system in the European Union" in Luther K. R. e Muller-Rommel F., *Political Parties in the new Europe: Political and Analytical Challenges*, Oxford, Oxford University Press, pp 293-322

Bardi (a cura di) (2006) *Partiti e sistemi di partito*, Bologna, il Mulino.

Bardi L. e Calossi E. (2009), "Model of Part Organization and Europarties", in DeBrdeleben J. e Pammett J. H. (a cura di) *Activating the Citizen. Dilemmas of Participation in Europe and Canada*, Palgrave MacMillan, Chippenham and Eastbourne

Bardi L. e Ignazi P. (1999) *Il Parlamento Europeo*, Bologna, il Mulino.

Bell D. S. and Lord C. (1998) *Transnational Parties in the European Union*, Aldershot, Ashgate.

Belot C. et Cautrès B. (2005) *Vers une européanisation des partis politiques*, n°16 di Collection Politique européenne

Bomberg E. (2002) "The Europeanisation of Green Politics: exploring the EU's impact", in *West European Politics* 25, 3, 29-50

Bowler S., Carter E., Farrell M. (2006) "Sistemi elettorali, leggi elettorali e fortune dei partiti politici in Europa occidentale", in Bardi (a cura di) (2006), *Partiti e sistemi di partito*, Bologna, il Mulino

Bryce, J. (1921), *Modern Democracies*, London, Macmillan

Bulmer S. (1983) "Domestic Politics and European Community Policy-Making", *Journal of Common Market Studies*, 21, 349-363

Caporaso, J. A. (1997) "Across the Great Divide: Integrating Comparative and International Politics", in *International Studies Quarterly*, 41, pp 563-592.

Conti N. (2007) "Domestic Parties and European Integration: The Problem of Party Attitude to the EU and the Europeanisation of Parties", in *European Political Science*, 6, 2, pp. 192-207.

Conti N. e Manca A. R. (2008) "L'Europa nel discorso politico degli stati membri: un'analisi degli euromanifesti", *Rivista Italiana di Scienza Politica*, 2/2008.

Cotta M., Della Porta D., Morlino L. (2008) *Scienza Politica*, Bologna, il Mulino.

Coosemans T. (2000) "Les partis politiques transnationaux et les groupes politiques dans l'Union Européenne", in *Courrier hebdomadaire du CRISP n 1680-1681*, CRISP, Bruxelles.

Day S. (2005) "Developing a Conceptual Understanding of Europe's Transnational political parties (with a particular focus on the Party of the European Socialists) in *Journal of Contemporary European Studies* 13, 1, 59-77.

Day S. and Shaw J. (2006) "Transnational political parties" in Bellamy R., Castiglione D., Shaw J. (eds) *Making European Citizens*, Basingstoke, Palgrave Macmillan. pp. 99-117

Delwit P., Kulahci E., Van De Walle C. (2001) *Les fédérations européennes de partis, Organisation et influence*, Bruxelles, Editions de l'Université Libre de Bruxelles

DeBardeleben J. and LeDuc L. (2009) "New Members, Old Issues: The Problem of Voter Turnout in European Parliament Elections" in DeBardeleben J. and Pammett J. H. (eds) *Activating the Citizen. Dilemmas of Participation in Europe and Canada*, Basingstoke, Palgrave Macmillan

- De Palma G., Fabbrini S., Freddi G. (2000) *Condannata al successo? L'Italia nell'Europa Integrata*, Bologna, Il Mulino.
- Di Nolfo E. (1994), *Storia delle relazioni internazionali 1918-1992*, Rom-Bari, Laterza
- Duverger M. [1953-1954], *Les parties politiques. L'organisation des parties*, ora in parte in Sivini G. (a cura di) 1971, *Sociologia dei partiti politici*, Bologna, Il Mulino, pp 109-141
- Gaffney J. (ed) (1996) *Political Parties and the European Union*, London, Routledge
- Gabel M.J. and Carrubba C.J. (2004) *The European Parliament and Transnational Representation: Party groups and political conflict*. Europäische Politik
- Goldman R.M. (ed) (1983) *Transnational Parties: Organising the World's Precincts*, Rowman & Littlefield Publishers
- Grilli di Cortona P. e Pasquino G. (2007), *Partiti e sistemi di partito nelle democrazie europee*, Bologna, Il Mulino
- Hanley D. (2008) *Beyond the Nation State. Parties in the Era of European Integration*, Basingstoke, Palgrave MacMillan.
- Hix S. (1994) "The Study of the European Community: the Challenge to Comparative Politics", *West European Politics*, 17 (1994), 1-30.
- Hix S. (1996) "The Transnational Party Federations" in Gaffney J. (ed), *Political Parties and the European Union*, London, Routledge.
- Hix S. (2002) "Parties at the European Level" in P. Webb, D. Farrell e I. Holliday (eds) *Political Parties in Advanced Industrial Democracies*, Oxford, Oxford University Press.

Hix S. and Lord C. (1997) *Political Parties in the European Union*, London, Macmillan.

Hix S., Noury A., Roland G. (2007) *Democratic Politics in the European Parliament*, Cambridge, Cambridge University Press

Howlett M. e Ramesh M. (1995) *Come studiare le politiche pubbliche*, Bologna, Il Mulino

Jansen T. (2001) *Pan-European political parties*, London, Federal Trust for Education and Research.

Ignazi P. (2002) *Il potere dei partiti: la politica in Italia dagli anni Sessanta a oggi*, Laterza, Roma-Bari

Inglehart R. (1976) *The Silent Revolution. The Changing Values and Political Styles among Western Publics*, Princeton, N. J. Princeton University Press

Johansson K.M. and Zervakis P.A. (eds) (2002) *European Political Parties between Co-operation and Integration*, Baden Baden, Nomos Verlagsgesellschaft.

Johansson K.M. and Raunio T. (2005) "Regulating Europarties. Cross-Party Coalitions Capitalizing on Incomplete Contracts", in *Party Politics*, n. 5.

Jopp M. (2007) *Feasibility of a future European Statute of European Political Parties: Legal framework and desirable provisions*, Directorate – General Internal Policies EU.

Katz R. (1987) "Party government and its alternatives", in ID. (a cura di) *Party Governments: European and American Experiences*, Berlin-New York, Routledge.

Katz R. and Mair P. (1994) *How parties Organize. Change and Adaptation in Party Organizations in Western Democracies*, Sage, London.

Katz R. e Mair P. (2006) "Cambiamenti nei modelli organizzativi e democrazia di partito. La nascita del cartel party" in Bardi L. (a cura di) *Partiti e sistemi di partito*, Bologna, il Mulino, pp 33-58.

Katz R. (2006) "Principi, committenti e politica dei partiti" in Bardi L. (a cura di) *Partiti e sistemi di partito*, Bologna, il Mulino, pp 59-79.

King A. (1969) "Political Parties in Western Democracies. Some Skeptical Reflections", in *Polity*, 2, 111-41

Kirchheimer, O, (1966), "The Transformation of the West European Party Systems", in LaPalombara, J. e Weiner, M (a cura di) *Political Parties and Political Development*, Princeton, N. J., Princeton University Press

Kulahci E. (2005) "Institutions Européennes, cartels de partis nationaux et développement des partis européens: que révèlent les débats sur les reglements 2001 et 2003 ?", *Romanian Journal of European Affairs*, Vol.5, No.4.

Kreppel A. (2002) *The European Parliament and Supranational Party System: A Study in Institutional Development*, Cambridge, Cambridge University Press.

Ladrech R. (2002) "Europeanization and Political Parties: Towards a Framework for Analysis", *Party Politics*, 8, 4: 389-403.

Ladrech R. (2007) "National Political Parties and European Governance: The Consequences of 'Missing in Action' ", in *West European Politics*, Vol. 30, No. 5, 945-960, November 2007

Lanza O. (2007) *Spagna: sistema partitico o sistemi partitici?* in Grilli di Cortona P. e Pasquino G., *Partiti e sistemi di partito nelle democrazie europee*, Bologna, Il Mulino

Majone G. (1996) *Regulating Europe*, London, Routledge

- Mair P. (2000) "The Limited Impact of Europe on National Party Systems", in *West European Politics*, 23, 4, pp. 27-51.
- Marks G. and Wilson C. (1999) "National Parties and the Contestation of Europe", in T. Banchoff e M. P. Smith (a cura di), *Legitimacy and the EU. The Contested Polity*, London, Routledge.
- McElroy G. and Benoit K. (2007) "Party groups and policy positions in the European Parliament", *Party Politics* 13, 1, 5-28.
- Milbrath L.W. (1965) *Political Participation*, Chicago, Rand McNally
- Moravcsik A. (1993) "Preferences and Power in the European Community: a Liberal Intergovernmentalist Approach", in *Journal of Common Market Studies*, 31, pp 473-524
- Mudde C. (2007), *Populist Radical Right Parties in Europe*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Neumann (1956), Towards a Comparative Study of Political Parties, (ora in) G. Sivini (a cura di), *Sociologia dei partiti politici*, Bologna, Il Mulino, 1971, pp. 143-154.
- North D.C. (1990) *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Ovey J.D. (2002) *Between Nation and Europe. Labour; the SPD and the European Parliament 1994-1999*, Leske & Budrich.
- Perrineau P. (2005) *Le vote européen, 2004-2005; de l'élargissement au referendum français*, Presses de Sciences Politiques.
- Palmer J. (2006) "The future of EU political parties", *European View* 3, 101-110
- Panebianco A. (1982) *Modelli di partito: Organizzazione e potere nei partiti politici*, Bologna, Il Mulino

- Pedersen M.N. (1996) "Euro-parties and European Parties" in Andersen e Eliassen (eds) *The European Union: How Democratic is it?* London, Sage
- Pizzorno A (1966) "Introduzione allo studio della partecipazione politica", in *Quaderni di Sociologia*, 3-4
- Poguntke T., Aylott N., Carter E., Ladrech R., Luther K. R. (eds) (2007) *The Europeanisation of National Political Parties: Power and Organisation Adaption*, London, Routledge
- Pridham G. and Pridham P. (1979) *Towards transnational parties in the European Community*, London, Policy Studies Institute
- Putnam R.D. (1988) "Diplomacy and domestic politics: The logic of Two-Level Games" in *International Organisation*, 41, pp 427-460
- Reif K. and Schmitt H. (1980) "Nine second-order national elections: a conceptual framework for the analysis of European election results", in *European Journal of Political Research* 8: 3-45
- Risse-Kappen, T (1996), "Exploring the Nature of the Beast: International Relations Theory and Comparative Policy Analysis Meet the EU", in *Journal of Common Market Studies*, 34, pp 53-80
- Rush M (1992) *Politics and Society: An Introduction to Political Sociology*, Harvester Wheatsheaf, Prentice Hall; Trad. It. *Politica e Società. Inotrduzione alla sociologia politica*, Bologna, il Mulino, 1998
- Sartori (1976), *Parties and Party Systems*, Cambridge, Cambridge University Press
- Sani G. (1991) *Partecipazione politica*, in Bobbio, Matteucci, Pasquino, *Dizionario di Politica*, Milano, Tea
- Scarrow S.E. (2002) *Party Decline in the Parties State? The Changing Environment of German Politics*, in in Webb P., Farrell M., D. and

Holliday I., (eds.), *Political Parties in Advanced Industrial Democracies*, ed. Oxford University Press, Oxford

Sehm-Patomaki K. and Ulvila M. (2007) *Global Political Parties*, New York, Zed Books LTD

Seiler D.L. (2006) *L'Europe des partis: paradoxes, contradictions et antinomies*, Barcelona, ICPS

Szczerbiak A. and Taggart P. (eds) (2008) *Opposing Europe: The Comparative Party Politics of Euroscepticism*, Oxford, Oxford University Press

Taylor P.G. (1983) *The Limits of European Integration*, New York, Columbia University

Thatcher M. (1993) *The Downing Street Years*, New York, Harper Collins.

Van Zyl H. and Vorster S. (1997) "Transnational Party-Political Movements: Influential Actors or Empty Vessels?" *Politikon* 24, 2, 21-39

Webb P. (2002) "Political Parties in Great Britain: Secular Decline or Adaptive Resilience" in Webb P., Farrell M., D. and Holliday I., (eds.), *Political Parties in Advanced Industrial Democracies*, ed. Oxford University Press, Oxford

Webb P., Farrell M., D. and Holliday I. (eds.) *Political Parties in Advanced Industrial Democracies*, ed. Oxford University Press, Oxford, 2002

### **Sulla Sinistra Europea e la sinistra alternativa in Europa**

Agnoletto V. *et alia* (2007) *Sinistra Europea*, Chimienti, Taranto

Arruzza C. (2009) "L'Europa Anticapitalista", in *Erre*, anno VI, n° 33

Bean K. (2007) *The new politics of Sinn Fein*, Liverpool, Liverpool University Press

Botella J. and Ramiro L. (2003) (eds) *The crisis of Communism and Party Change. The evolution of West European communist parties*, ed. Institut de Sciences Politiques i Socials, Barcelona

Bosco A. and Morlino L. (2007) *Party Change in Southern Europe*, London, Routledge

Besancenot O. (2009) *Besancenot, la nostra sinistra*, Roma, Edizioni Alegre

Bravo G.M. (1978) *La Prima Internazionale: storia documentaria*, Roma, Editori riuniti

Chagnollaud D. (a cura di) (1993) *La vie politique en France*, Seuil, Paris

Delwit P. et De Waele J-M. (1993) *La Gauche face aux mutations en Europe*, Editions de l'Université Libre de Bruxelles, Bruxelles

De Winter L., Gomez-Reino M., Lynch P. (2006) *Autonomist parties in Europe : identity politics and the revival of the territorial cleavage*, Barcelona, Institut de Ciències Polítiques i Socials.

Dunphy R. (2004) *Contesting Capitalism? Left parties and European Integration*, Manchester, Manchester University Press

Haegel F. (eds) (2007) *Partis politiques et système partisan en France*, Paris, Sciences Po

Hudson K. (2000) *European Communism since 1989: towards a new European left?*, Palgrave, Basingstoke, 2000, 0-312-22939-9

- Gotovitch J., Delwit P., de Waele J-M, (1992) *L'Europe des Communistes*, Bruxelles, Editions Complexe
- Grzymala-Busse A. (2002) *Redeeming the Communist Past. The regeneration of communist parties in east central Europe*, Cambridge, Cambridge University Press
- Guerra A. (2005) *Comunismi e Comunisti, dalle svolte di Togliatti e Stalin del 1944 al crollo del comunismo democratico*, Bari, Dedalo
- Guillemaut A. (2007) *Le jeux des 7 familles politiques*, Paris, Publibook
- Grant T. (2007) *Il lungo filo rosso, 60 di sviluppo del trotskismo*, Milano, Editoriale Coop
- Haupt G., *La seconda Internazionale*, Firenze La Nuova Italia, 1973
- Hildebrandt C. and Daiber B. (2009) *The Left in Europe. Political Parties Alliances between Norway and Turkey*, Bruxelles, Rosa Luxemburg Foundation
- Ignazi P. (1992) *Dal Pci al Pds*, Bologna, Il Mulino
- Kosteletzky T. (2002) *Political Parties after Communism: development in East-Central Europe*, Washington, D.C., Woodrow Wilson Center Press
- Lenin V.I. [1917] *Tesi di Aprile* trad.it. (2002) *Tesi di Aprile*, Roma, Edizioni Alegre
- Lotti L. (1996) *I partiti della repubblica, la politica in Italia del 1946 al 1997*, Firenze, Le Monnier
- Maillot A. (2005) *New Sinn Fein: Irish Republicanism in the Twenty-First Century*, London, Routledge
- Maitan L. (2006) *Per una storia della IV internazionale*, Roma, Edizioni Alegre

Marset P. (2004) "Disyunta en izquierda unida y en la izquierda europea", in, *Utopias, Nuestra Bandera*, n 197, Vol I / 2004, Madrid, ed. Partido Comunista de Espana

Marset P. (2003) "Construccion europea y construccion de la izquierda europea", in *Utopias, Nuestra Bandera*, n 197, Vol III / 2003, Madrid, ed. Partido Comunista de Espana.

Mayer F. (2000) "Communists in Central Europe - How Czech Communists use their past" in *Revue d'Etudes Comparatives Est Ouest*.

Murray G. and Tonge J. (2005) *Sinn Fein and the SDLP: From Alienation to Participation*, London, Hurst

Naif N. (2004) *L'eurocomunisme en Belgique. Crise et débats autour d'une voie belge au socialisme ( 1954-1982)*, Bruxelles, ed. Centre des Archives communistes es Belgique et Centre d'Histoire et de Sociologie des Gauches de l'ULB

Napolitano G. (1977) *La alternativa eurocomunista*, Barcelona, Blume.

Palazzolo Cinzia (2008), "NELF, un forum per la Sinistra Europea" in *Oltre Confine, newsletter a cura del PdCI*, n° 5 Dicembre 2008.

Valli B, (1976), *Gli eurocomunisti*, Milano, Bompiani

Vinci L. (2004) *Sinistra Alternativa e costruzione europea*, Milano, Edizioni Punto Rosso

Heidar K. (ed) (2004) *Nordic Politics*, Oslo, Universitetsforlage.

Rodriguez-Araujo O. (2004) *Gauches et Gauchisme, de la première Internationale a Porto Alegre*, Nantes, L'Atalante

Wolikow (2004) "Internationalists et internationalismes communistes" in Dreyfus (eds) *Le Siècle des Communismes*, Bari, Laterza

### **Documenti del Partito della Sinistra Europea:**

Manifesto della SE, Congresso costitutivo 2004, Roma.

1. Statuto della SE 2004.
2. Regolamento per l'iscrizione individuale
3. Tesi I Congresso 2005, Atene.
4. Dichiarazione di Atene, I Congresso 2001.
5. Tesi II Congresso 2007, Praga.
6. Piattaforma elettorale 2009, Berlino.

### **Documenti dell'Unione Europea:**

Regolamento (CE) N° 2004/2003 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 4 novembre 2003 relativo allo statuto e al finanziamento dei partiti politici a livello europeo, *Giornale Ufficiale dell'Unione Europea*, 15-11-2003.

### **Altri documenti:**

"Bilancio del Partito della Rifondazione Comunista 2004" in *Supplemento ordinario alla Gazzetta Ufficiale*, 22-10-2005

Regolamento interno del partito ELDR

Statuto della NGLA

Statuto del Partito AEN

Statuto del Partito Democratico Europeo

Statuto del Partito EFA

Statuto del Partito EUDemocrats

Statuto del Partito Popolare Europeo

Statuto del Partito Socialista Europeo

Statuto del Partito Verde Europeo

### **Interviste:**

Martin Herberg, dipendente della Sinistra Europea nell'Ufficio di Bruxelles (*gennaio 2009*)

Lothar Bisky, Presidente del Partito della Sinistra Europea (*Bruxelles, dicembre 2008*)

Nora Circosta, dipendente della Sinistra Europea nell'Ufficio di Bruxelles (*gennaio 2009*)

### **Linkografia:**

#### ***Dell'Unione Europea e altri siti istituzionali:***

Giornale Ufficiale elettronico dei testi legislativi e regolamentari della Repubblica Francese: [www.journal-officiel.gouv.fr](http://www.journal-officiel.gouv.fr)

Curriculum vitae membri della commissione Prodi: [http://ec.europa.eu/archives/commission\\_1999\\_2004/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/archives/commission_1999_2004/index_en.htm)

Curriculum vitae dei membri della Commissione Barroso: [http://ec.europa.eu/commission\\_barroso/index\\_it.htm](http://ec.europa.eu/commission_barroso/index_it.htm)

Finanziamenti europei: [www.finanziamentieuropei.eu](http://www.finanziamentieuropei.eu)

Commissione Europea: <http://ec.europa.eu>

Parlamento Europeo:

[www.europarl.europa.eu/parliament.do?language=it](http://www.europarl.europa.eu/parliament.do?language=it)

### ***Partiti europei:***

Alleanza per l'Europa delle Nazioni: [www.aensite.org](http://www.aensite.org)

Alleanza Libera Europea: [www.e-f-a.org](http://www.e-f-a.org)

EUDemocrats: [www.eudemocrats.org](http://www.eudemocrats.org)

Partito della Sinistra Europea: [www.european-left.org](http://www.european-left.org)

Partiti dei Liberali, Democratici e Riformisti Europei:  
[www.eldr.org](http://www.eldr.org)

Partito Democratico Europeo: [www.pde-edp.net/](http://www.pde-edp.net/)

Partito Popolare Europeo: [www.epp.eu](http://www.epp.eu)

Partito Socialista Europeo: [www.pes.org](http://www.pes.org)

Partito Verde Europeo: [www.europeangreens.eu](http://www.europeangreens.eu)

### ***Altri partiti e movimenti nazionali:***

Sinn Fein: [www.sinnfein.ie](http://www.sinnfein.ie)

Coalizione elettorale austriaca "Linke": <http://linke.cc>

Movimento popolare contro l'Unione Europea (Danimarca):  
<http://folkebevaegelsen.dk>

Lutte Ouvrière : [www.lutte-ouvriere.org](http://www.lutte-ouvriere.org)

Partito Socialista olandese: <http://international.sp.nl>

Sezione Italiana della Sinistra Europea: [www.sinistraeuropea.it](http://www.sinistraeuropea.it)

Altri siti:

Risultati elettorali in Europa: [www.parties-and-elections.de](http://www.parties-and-elections.de)

Storia del gruppo GUE-NGL : [www.guengl.eu/showPage.jsp?ID=1](http://www.guengl.eu/showPage.jsp?ID=1)

Fondazione Transform! Europe: [www.transform-network.net](http://www.transform-network.net)

Transform Italia: [www.transform.it](http://www.transform.it)

Polarisi consulting, società di assistenza per bandi:

[www.polarisconsulting.it/index2.php?option=com\\_content&do\\_pdf=1&id=275](http://www.polarisconsulting.it/index2.php?option=com_content&do_pdf=1&id=275)

**Elenco degli Acronimi:**

*(diversi da quelli dei partiti che sono tutti spiegati nel testo)*

PLE: Partito Politico a Livello Europeo

UE: Unione Europea

PE: Parlamento Europeo

MEP: Deputato Europeo (*Member of European Parliament*)

ONG: Organizzazione Non-Governativa

ASBL: Associazione senza fini di lucro, secondo il diritto belga (*Association Sans But Lucratif*).